Geschichte

Deutschlands Chinapolitik vom Einspruch von Shimonoseki bis zur Erwerbung von Kiautschou.

Inaugural-Dissertation zur Erlangung der Doktorwürde der Philosophischen und Naturwissenschaftlichen Fakultät der Westfälischen Wilhelms-Universität zu Münster i. W.

vorgelegt von

Matthias Möller
aus Hilter.

Referent: Professor Dr. Wätjen.
Dekan: Professor Dr. v. Salis.

Gedruckt in der Dissertationsdruckerei Robert Kleinert, Quakenbrück.

Tag der mündlichen Prüfung: 1. August 1927.

R. UNIV.
BIBLIOTHEEK
LEIDEN

Literatur-Verzeichnis.

A. Quellen.

1. Die große Politik der europäischen Kabinette 1871 bis 1914. Sammlung der diplomatischen Akten des Auswärtigen Amtes, Bd. 7—20. Berlin 1924/25.

2. Brandt, M. R.: Drei Jahre ostasiatische Politik. Stuttgart 1897.

3. Cordier, H.: Histoire des relations de la Chine avec les puissances occidentales. Tome III. Paris 1902.

4. Eckardstein, Freiherr v.: Lebenserinnerungen und politische Denkwürdigkeiten. Bd. 1—3, Leipzig 1921.

5. Eulenburg-Hertefeld, Ph. v.: Aus 50 Jahren. Berlin 1923.

6. Goetz, W.: Briefe Wilhelms II. an den Zaren, 1894—1914. Berlin 1920.

7. Hayashi, T.: The secret memoirs of Comt Tadasu Hayashi. Edited by A. M. Pooley. New York und London 1923.

8. Heyking, Frau Elisabeth v.: Tagebücher aus 4 Weltteilen, 1896—1904. Leipzig 1926.

9. Hoffmann, H.: Fürst Bismarck 1890—98. 2 Bde. Stuttgart und Berlin 1919.

10. Moltke, Generaloberst H. v.: Erinnerungen, Briefe, Dokumente 1877—1916. Stuttgart 1922.

11. Schultheß: Europäischer Geschichtskalender. Jahrgang 1894—1898.

12. Tirpitz, A. v.: Erinnerungen. Leipzig 1919.

13. Waldersee, A. v.: Denkwürdigkeiten des Generalfeldmarschalls Alfred Grafen v. Waldersee. Herausgegeben von H. O. 3 Bände. 1923.

14. Wilhelm II.: Ereignisse und Gestalten aus den Jahren 1878—1918. Leipzig und Berlin 1922.

15. Witte, Graf: Erinnerungen. Berlin 1923.

16. Salomon, Felix: Der britische Imperialismus. Leipzig und Berlin 1916.

B. Darstellungen.

1. Asquith, H. H.: Der Ursprung des Krieges. München 1924.

2. Bächthold, H.: Zur Vorgeschichte des Weltkrieges. Schweizer Monatshefte für Politik und Kultur. Bd. 1, 1921—1922.

3. Bächthold, H.: Der entscheidende weltpolitische Wendepunkt der Vorkriegszeit. Weltwirtschaftliches Archiv, Bd. 20, Heft 3, 1924, S. 381 ff.

4. Bassermann, Ernst: Reden und Aufsätze. 1. Band. Zur auswärtigen Politik.

5. Becker, Otto: Das französisch-russische Bündnis. Bismarck und die Einkreisung Deutschlands. II. Teil. Berlin 1925.

6. Becker, Willi: Die deutsch-russische Krise bei der Erwerbung von Kiautschou, dargestellt auf Grund der Akten des auswärtigen Amtes. Zeitschrift für Politik, Bd. 15, Heft 1. Berlin 1925.

7. Bérard, V.: La France et Guillaume II. Paris 1907.

8. Bompard, M.: Les memoires du Comte Witte. Revue de Paris, Livraison du premier Septembre 1921.

9. Bornhak, Conrad: Deutsche Geschichte unter Kaiser Wilhelm II. Leipzig 1924.

10. Brandenburg, E.: Von Bismarck zum Weltkriege. Die deutsche Politik in den Jahrzehnten vor dem Kriege. Berlin 1924.

11. Brandt, M. v.: Ostasiatische Fragen, China, Japan, Korea. Berlin 1897.

12. Brentano, C.: Die Urheber des Weltkrieges. München 1922.

13. Bülow, Fürst v.: Deutsche Politik. Berlin 1916.

14. The Cambridge History of British Foreign Policy 1783—1919. Edited by A. W. Wardt and G. P. Gooch. Vol. III. 1866—1919. Cambridge 1923.

15. Chirol, V.: The Far Eastern Question. London 1896.

16. Chirol, V.: Germany and the „Fear of Russia". Oxford Pamphlets. Oxford 1914.

17. Cordier, H.: Histoire des relations de la Chine avec les puissances occidentales. 1860—1900. Paris 1901.

18. Débidour, A.: Histoire Diplomatique de l'Europe depuis le congrès de Berlin jusqu' à nos jours. Première Partie. 1916. Paris.

20. Fischer, Eugen: Holsteins großes Nein. Berlin 1925.

21. Fischer, Eugen: Der Sinn der russisch-französischen Militärkonvention. Preußische Jahrbücher 192, Heft 1, April 1923.

22. Fairegrieve, James: Geographie und Weltmacht. Berlin 1925.

22a. Franke, Otto: Li-Hung-Tschang. Meister der Politik, 3. Bd., Stuttgart und Berlin 1924.

23. Franke, Otto: Die Großmächte in Ostasien in „Deutschland und der Weltkrieg". Berlin u. Leipzig 1915, S. 435 ff.

23a. Franke, Otto: Die Großmächte in Ostasien. Braunschweig u. Hamburg 1923.

24. Franke, Otto: Deutschland und England in Ostasien. Hamburg 1914.

25. Franke, Otto: Deutschland und China, vor, in und nach dem Kriege. Hamburg 1915.

26. Friedjung, Heinrich: Das Zeitalter des Imperialismus von 1884—1914. Band 1. Berlin 1919.

27. Florenz, K.: Deutschland und Japan. Hamburg 1914.

28. Friedrich, F.: Die Ursachen des Weltkrieges in geschichtlicher Beleuchtung. Leipzig 1915.

29. Gebhardt, Bruno: Handbuch der deutschen Geschichte II.

30. Gooch, C. P.: Franco-German Relations. 1871—1914. London 1923.

31. Gooch, C. P.: Histoire of moderne Europe. 1878—1919.

32. Haller, Johannes: Der Ursprung des Weltkrieges. Tübingen 1915.

33. Haller, Johannes: Die Aera Bülow. Stuttgart 1922.

34. Haller, Johannes: Aus dem Leben Ph. v. Eulenberg-Hertefeld. 1924.

35. Haller, Johannes: Die auswärtige Politik des Fürsten Bülow. Süddeutsche Monatshefte. Januar 1917.

36. Hammann, Otto: Zur Vorgeschichte des Weltkrieges. Berlin 1918.

37. Hammann, Otto: Der mißverstandene Bismarck. Berlin 1921

38. Hammann, Otto: Der neue Kurs. Berlin 1918.

39. Harden, W. v.: Köpfe, Bd. 1. Berlin 1920.

40. Hartung, Fritz: Deutsche Geschichte von 1871—1914. Bonn und Leipzig. 2. Aufl. 1924.

41. Hashagen, Justus: Umrisse der Weltpolitik I. Bonn 1916.

42. Hashagen, Justus: England und Japan seit Shimonoseki. Essen 1915.

43. Hassel, Ulrich v.: Alfred von Tirpitz. Stuttgart 1920.

44. Haushofer-März: Zur Geopolitik der Selbstbestimmung. München 1923.

45. Haushofer, Karl: Das japanische Reich. Wien 1927.

46. Haushofer, Karl: Dai Nihon. Berlin 1913.

47. Helmolt, Hans: Die geheime Vorgeschichte des Weltkrieges. Leipzig 1914.

48. Herre, Paul: Weltpolitik und Weltkatastrophe. Berlin 1916.

49. Hermann, H.: Chinesische Geschichte. Stuttgart 1912.

50. Hettner, Alfred: Rußland. 1921.

51. Hoch, W.: Deutsche und englische Politik bis zum Versailler Frieden. Deutsche Revue. Jahrg. 46, Bd. 4, Oktober-Dezember 1921.

52. Hoch, W.: Der Ursprung des deutsch-englischen Gegensatzes und die Lehren des Weltkrieges. Archiv für Politik und Geschichte, I. Jahrgang 1923, S. 163 ff., S. 244 ff.

53. Hohenlohe, Prinz Alexander zu: Eine graue Eminenz. Erinnerungen aus dem Auswärtigen Amt in Berlin. Deutsche Revue, Jahrg. 44, Bd. I, 1919, S. 97 ff.

54. Irmer, G.: Völkerdämmerung im Stillen Ozean. Leipzig 1915.

55. Keller, Karl: Deutschlands auswärtige Politik von Caprivi bis Bethmann-Hollweg. Detmold 1921.

56. Kjellen, Rudolf: Die Großmächte der Gegenwart. Leipzig und Berlin, 1915.

57. Leroy-Beaulieu, P.: Die chinesische Frage. Uebersetzt von A. Südekum. Leipzig 1900.

58. Löffler, Hauptmann: Die Chinaexpedition 1900—1901. Beihefte zum Militärwochenblatt 1902, S. 31—74.

59. Luckwaldt, F.: Politische Geschichte des Weltkrieges. 2 Bände. Berlin und Leipzig 1919.

60. Lütkens, Gerhart: Deutschlands Außenpolitik und das Weltstaatensystem. Berlin 1923.

61. Marc, P.: Quelques années de politique internationale, Antecédents de la guerre russo-japonaise. Studien zur osteuropäischen Geschichte. Herausgegeben von Uebersberger. Leipzig 1914.

62. Marcks, Erich: Entwicklung und Hauptziele der britischen Reichspolitik. In: Lebensfragen des britischen Weltreiches. Berlin 1921.

63. Marcks, Erich: Der Imperialismus und der Weltkrieg. Leipzig und Dresden 1916.

64. Maspero, G.: La Chine. Paris 1918.

65. Mendelssohn-Bartholdy, A. v.: Der Wille zum Sieg in Europa. 1890—98. Archiv für Politik und Geschichte, II. Jahrg., Januar 1924, S. 36 ff.

66. Morse, H. B.: The international relations of the Chinese Empire 1834—1911. London 1910—14.

67. Meißner, Heinrich Otto: Der neue Kurs. Preußische Jahrbücher, Bd. 196. 1924.

68. Niemann: Wanderungen mit Kaiser Wilhelm II. Leipzig 1924.

69. Oncken, Hermann: Das alte und das neue Mitteleuropa. Gotha 1917.

70. Ostwald, P.: Die Großmächte in Ostasien. Langensalza 1918.

71. Ostwald, P.: Die amerikanische Politik in Ostasien seit 1844. Preußische Jahrbücher, Bd. 171. Januar / März 1918, S. 179 ff.

72. Ostwald, P.: Die russische Ostasienpolitik und ihr Zusammenbruch. Asien, XVI. Jahrgang. Berlin 1919, S. 1 ff.

73. Ostwald, P.: Fehler und Forderungen der deutschen Ostasienpolitik. Asien, XVI. Jahrg., Berlin 1919, S. 56 ff.

74. Pinon, R.: La Chine et les Puissances européennes. Revue des deux Mondes, Bd. 22, V. Periode, 1904, S. 627 ff.

75. Pinon, R.: La Chine qui s'ouvre. Paris 1900.

76. Quadflieg, F.: Russische Expansionspolitik 1774—1914. Berlin 1914.

77. Rachfahl, Felix: Die deutsche Außenpolitik der Wilhelminischen Aera. Archiv für Politik und Geschichte, 2. Jahrgang, 1924, Heft 4, S. 368 ff. und Heft 7, S. 9 ff.

78. Rachfahl, Felix: Kaiser und Reich 1888—1913. Berlin 1913.

79. Reventlow, Graf Ernst zu: Deutschlands arswärtige Politik 1888—1914. Berlin 1916.

80. Rohrbach, Paul: Fürst Uchtomski über russisch-deutsche Politik. Preußische Jahrbücher, Bd. 92, April / Juni 1889, S. 337 ff.

81. Richthofen, Freiherr v.: Der Friede von Shimonoseki in seinen geographischen Beziehungen. Geographische Zeitschrift, I. Jahrgang, 1895, S. 19 ff.

82. Riegelsberger, P.: Japan und Deutschland, Heidelberg 1914.

83. Rieß, L.: Deutschland und Japan. Preußische Jahrbücher, Bd. 168, April / Juni 1917, S. 203 ff.

84. Ritter, G.: Bismarcks Verhältnis zu England und die Politik des „Neuen Kurses". Archiv für Politik und Geschichte, II. Jahrg., Heft 5/6, Juni / Juli 1924, S. 511 ff.

85. Rosthorn, Arthur: Geschichte Chinas. Stuttgart und Gotha, 1923.

86. Rothfels, H.: Shimonoseki. Voss. Zeitung, Nr. 230 vom 30. 4. 1924.

87. Rothfels, H.: Die englischen Bündnisfühler. Voss. Ztg., Nr. 230 vom 15. 5. 1924.

88. Rüchli, Jakob: Zur Geschichte des Kriegsausbruchs. Bern 1916.

89. Saito, H.: Geschichte Japans. Berlin 1912.

90. Salomon, Felix: Die englisch-deutschen Bündnisverhandlungen 1898—1901 im weltpolitischen Zusammenhang. Grenzboten, 79. Jahrgang, Nr. 34/35.

91. Salomon, Felix: Der britische Imperialismus. Leipzig und Berlin 1916.

92. Schäfer, Dietrich: Das deutsche Volk und der Osten. Leipzig 1915.

93. Schäfer, Dietrich: Englands Weltstellung und Deutschlands Lage. Aufsätze, Vorträge, Reden. Bd. 2. Jena 1913.

94. Schnee, H.: Weltpolitik vor, in und nach dem Kriege. Leipzig 1923.

95. Schön, Freiherr v.: Erlebtes. Beiträge zur politischen Geschichte der neuesten Zeit. Politische Bücherei. Stuttgart 1921.

96. Schoch, B. v.: Englische Politik und öffentliches Leben. Archiv für Politik und Geschichte. II. Jahrgang, Heft 7, August 1924, S. 89 ff.

97. Schwertfeger, Bernhard: Unveröffentlichte Dokumente zur europäischen Politik 1897—1914, Bd. I. Berlin 1919.

98. Schwertfeger, Bernhard: Der neue Kurs. Archiv für Politik und Geschichte, II. Jahrgang, Heft 1, Januar 1924, S. 61 ff.

99. Spahn, Martin: Die Großmächte. Berlin 1918.

100. Spickernagel, Wilhelm: Fürst Bülow. Hamburg 1921.

101. Trubatzkoi, G.: Rußland als Großmacht. Stuttgart und Berlin 1913.

102. Valentin, V.: Kolonialgeschichte der Neuzeit. Tübingen 1915.

103. Valentin, V.: Deutschlands Außenpolitik 1890—1918. Berlin 1921.

104. Vindex: Deutschland und die Weltpolitik. Preußische Jahrbücher, Bd. 84, April / Juni 1896, S. 161 ff., S. 325 ff. und S. 489 ff.

105. Weale, P.: The re-shaping of the Far East. 2 Bände, London 1905.

106. Windelband, Wolfgang: Die auswärtige Politik der Großmächte 1890—1919. Stuttgart 1922.

107. Wilhelm, Richard: Die Seele Chinas. Berlin 1926.

108. Wiese, Gertrud: Der Einspruch von Shimonoseki. Ein Beitrag zur deutschen Außenpolitik. Dissertation Münster 1925.

Inhalts-Uebersicht.

Einleitung. 1

I. Teil:

Kapitel I. 12

§ 1: Die Bedeutung des Einspruchs von Shimonoseki für Deutschlands Machtstellung. 12

§ 2: Beurteilung der deutschen Teilnahme. 27

II. Teil:

Kapitel II. Erneute Versuche Deutschlands zur Erwerbung von Stützpunkten in China. 33

§ 1: Die erneute kaiserliche Anregung zur Erwerbung eines Stützpunktes und ihre Annahme durch Hohenlohe und Marschall. 33

§ 2: Die Bemühungen des Auswärtigen Amtes, sich mit den Marinebehörden über die Wahl der Oertlichkeiten zu verständigen und durch gütliche Verhandlungen mit China die deutschen Wünsche zu verwirklichen. 38

§ 3: Das Scheitern der Verhandlungen zwischen dem Marine-Amt und dem Auswärtigen Amt. Chinas ablehnende Antwort. 42

Kapitel III. Die Entscheidung in der Erwerbsfrage für Kiautschou. 50

§ 1: Die neuen Beschlüsse im März 1896. 50

§ 2: Marschalls letzter vergeblicher Versuch einer gütlichen Verständigung mit China. 53

§ 3: Die Entscheidung für Kiautschou am 29. November 1896. 57

Kapitel IV. Deutschlands Vorbereitungen zur Erwerbung von Kiautschou. 61

§ 1: Deutschlands Fühlungnahme in Petersburg. . . 61

§ 2: Die Abrede in Peterhof. 64

§ 3: Zusammenfassung und kritische Beurteilung. . . 66

III. Teil:

Kapitel V. Die Besetzung von Kiautschou. 73

§ 1: Die Kiautschoufrage und das deutsch-russische Verhältnis von den Peterhofer Abmachungen bis zu den Beschlüssen im November. 73

§ 2: Die Beschlußfassung vom 6. November 1897. . . 75

§ 3: Die Bedeutung der Hohenloheschen Haltung. . . 78

§ 4: Murawiews Einspruch gegen die deutsche Besetzung von Kiautschou. 81

§ 5: Die Beschlußfassungen vom 15. November und ihre Durchführung. 84

Kapitel VI. Die Erwerbung von Kiautschou durch Deutschland. 88

§ 1: Versuche Deutschlands einer gütlichen Verständigung mit Rußland. 88

§ 2: Murawiews Einlenken. 93

§ 3: Zusammenfassung und kritische Beurteilung. . 98

§ 4: Zusammenfassende Schlußbetrachtung. . . . 102

Einleitung.

Im Machtstreben gesunder Staaten liegt ein gut Teil harter Zwangsläufigkeit. Naturgebundenheit und Raumverhältnisse, Volkscharakter und Wirtschaftsbedingungen, geistige und soziale Strömungen geben jedem Staate sein besonderes Gepräge und seine besondere Entwicklung; sie bedingen sein Wachstum, sie bestimmen seine Wegrichtung. Jeder Staat ist als individuelles Naturwesen mit seinen daraus gesetzmäßig folgenden Lebensbedingungen zu verstehen.

Geschichtliche Entwicklung hat die Staaten zu einem Staatensystem aneinander gekettet, in dem jedes Glied, wenn es nicht in der universellen Entwicklung zurückbleiben und schließlich zerspringen will, naturnotwendig dem Imperativ der Machtbehauptung und Machterweiterung folgen muß. Gegenseitige Reibungen bei Verfolgung der eigenen Lebensinteressen sind damit unvermeidlich, und sie können zu krisenhafter Bedeutung, oft zu einem Kampf um Sein oder Nichtsein auswachsen.

Was auch das Vorwärtsdrängen irgendeiner Macht in internationalen Fragen von lebenswichtiger Bedeutung verursachen mag, seien es innerpolitische oder außenpolitische Motive, immer muß dadurch irgendwie die Willensbildung und der Willensentschluß der übrigen Staatenwelt beeinflußt werden. Feind und Freund trennen sich dann, Gleichgesinnte finden sich. Dieses Spiel der zusammen- und gegeneinander wirkenden Kräfte bedingt den steten Wechsel der Beziehungen innerhalb der Staatenwelt, es formt stetig die Große Politik.

Die europäische Geschichte ist reich an Bündnissen. Aber wohl zu keiner Zeit ist in Europa das Bedürfnis nach Bündnissen und Verträgen gleich groß gewesen, wie in der Gesamtepoche von der bismarckischen Reichsgründung bis zur politischen Vernichtung Deutschlands im Jahre 1918. Der Urgrund dieser Erscheinung ist darin zu suchen, daß zum Ende des 19. Jahrhunderts, während Bismarck durch Sammlung der nationalen Kräfte

Deutschlands unter Preußens Führung das Deutsche Kaisertum schuf, die Aufteilung der Erde ein immer schärfer werdendes Tempo annahm, wobei Rußland und England als Hauptspieler um die Beherrschung der asiatischen Welt vom Bosporus bis zum Gelben Meere, England und Frankreich um die Vormacht in Afrika wetteiferten. Europas Politik wurde in diesem Zeitraum erdumspannend.

In dem Wettstreit der Hauptspieler wurde der Machthunger der großen Staaten zu gierigem Länderhunger. Europa schien die Beherrscherin der Welt zu werden und der durch den erdumspannenden Gang der Geschichte erweiterte Kampfpreis, die Weltherrschaft dem Machtstaate zuzufallen, der die Einzelkräfte des europäischen Mächtesystems in seinem Sinne zu nutzen vermochte.

Solange nämlich die weltpolitischen Gegenspieler bei ihrem Streben nach außereuropäischer Machterweiterung keinem ernsten Widerstand bei den Völkern jener entlegenen Gebiete begegneten, hing der Erfolg ihres Ringens um die Vorherrschaft über die Osthemisphäre und über das afrikanische Jagdgebiet aufs engste zusammen mit ihrer Machtstellung in Europa. War ihre Stellung in Europa gesichert, so konnten sie ihre Kräfte auf die außereuropäischen Ziele konzentrieren. Hierin liegt die Erklärung für das Bedürfnis der beiden großen Rivalen, Rußland und England, in Europa durch Bündnisse sich Rückendeckung zu verschaffen. Auf diesem Bedürfnis hatte Bismarck dann seine Politik der Reichs-Sicherung aufbauen können.

Als Afrika bereits verteilt, die Zwischenräume zwischen Russen und Engländern auf dem asiatischen Kontinent immer enger geworden waren und die asiatischen Länder nur noch Objekte der Willensmeinungen fremder Beherrscher zu sein schienen, da trat im Jahre 1894 das Unerwartete ein: Japan wagte den Kampf um Gleichberechtigung, es meldete seine Ansprüche auf Besitz- und Machterweiterung an.

Es war eine schicksalschwere Frage, wie Rußland und England sich zu dem Hervortreten dieses bisher ganz unbedeutenden asiatischen Staates stellen würden, ob sie den in ihre Machtbezirke Eindringenden in das bisherige Mächtesystem Europas aufnehmen oder ob sie über ihre eigenen Gegensätze hinweg sich entschließen würden, gemeinsam Japan niederzurennen. Die Frage war deshalb so bedeutsam, weil mit Japans Hervortreten neue Kräfte in der Weltentwicklung zu wirken begannen, die, wenn sie sich durchsetzten, Nippon zu einem gleichwertigen Spieler in den

Machtverhältnissen der Welt machten, die mit anderen Worten den Begriff des europäischen Staatensystems erweiterten zu dem universalen Begriff Weltstaatensystem.

Bei flüchtiger Betrachtung möchte es scheinen, als sei diese Schicksalsfrage in erster Linie nur eine Angelegenheit der Russen und Engländer angesichts ihrer das ganze Asien umspannenden Pläne. Aber sie war ebensosehr von inhaltsschwerer Bedeutung für Deutschlands Machtstellung. — Gewiß, Deutschlands politische Interessen waren in Ostasien bislang nicht hoch anzuschlagen, und Deutschlands Ostasienhandel war noch recht bescheiden: Nach der Statistik betrug er etwa 1 Prozent des gesamten deutschen Außenhandels. — Wohl hatte Deutschland die Anteilnahme am reichen ostasiatischen Markte bei dem Aufblühen deutscher Wirtschaft und Industrie dringend nötig, doch bedroht wurden die deutschen „Pioniere“ in Ostasien durch ein Ausbreiten der Japaner ohne weiteres noch nicht.

Die eigentliche Bedeutung des japanischen Vorwärtsdrängens lag für Deutschland vielmehr in den Folgewirkungen, die dadurch in den europäischen Mächteverhältnissen ausgelöst werden mußten. Ein Blick auf die politische Stellung Deutschlands von der Reichsgründung bis zur Jahreswende 1894/95 wird das klärlich zeigen.

Wie jedem Staate von der Natur gemäß seiner besonderen geopolitischen Verhältnisse seine eigenen Lebensbedingungen auferlegt sind, so muß auch jeder Staat in der auswärtigen Politik seine besonderen Wege gehen, um sich in der Staatengesellschaft kraftvoll behaupten und weiterentwickeln zu können. Aber wohl nie in der Geschichte hat ein Staat in dem Selbsterhaltungskampfe an seinem geographischen Geschick gleich schwer zu tragen gehabt wie das von Bismarck gegründete Deutsche Reich. Hatte doch Bismarck mit dem neuen Reiche dem alten europäischen Mächtesystem eine neue Großmacht hinzugefügt, die den übrigen Großstaaten, da sie alle untereinander mehr oder weniger Feinde und Rivalen waren, wegen seiner zentralen Lage in Europa gefährlich werden konnte. Gerade diese Tatsache barg für Deutschland von seiner Geburtsstunde an die Gefahr in sich, daß die Deutschland peripherisch umgebenden Mächte über ihre Gegensätze hinweg sich zusammenfanden und zu einem Ring zusammenschlossen, um dem in der Einigung begriffenen Deutschen Reiche seine frühere zweitrangige Rolle auf der Weltbühne wieder zuzuweisen.

Vor solch verderbenbringenden Koalitionen das Deutsche Reich, das bei seinem Eintritt als mächtiger Gesamtstaat in das europäische Staatensystem geschichtlich Gewordenes umgestaltete, durch ein großartig und kunstvoll angelegtes, der geographischen Lage Rechnung tragendes Sicherungssystem bewahrt und zu der regulierenden Macht europäischer Politik gestaltet zu haben, das war Sinn und Inhalt bismarckischer Außenpolitik.

Die Kraft zu dieser gewaltigen Leistung ruhte in Bismarcks Persönlichkeit. Mut und Entschlossenheit, in den schwerwiegenden Fragen der Weltentwicklung das deutsche Staatsschiff in ungefährliche Gewässer zu steuern, ermöglichten dem Reichsgründer sein Sicherungswerk. Jetzt, wo die in der Entwicklung Deutschland weit vorausgeeilten Weltmächte mit der Aufteilung der noch relativ machtlosen und machtleeren Gebieten der Erde begannen, hielt Bismarck das Deutsche Reich dem Wettbewerb der übrigen Mächte fern. Er wußte, daß hier tiefe Gegensätze unter den Weltmächten bestanden, und daß jede aktive Mitwirkung seiner Schöpfung neue Gefahren brachte. Solange das Hauptinteresse der Politik auf Außereuropa zielte, konnte er unbehindert in Europa den freien Spielraum benutzen, sein Reich militärisch und wirtschaftlich zu stärken und zu seiner weiteren Sicherung ein Vertrags- und Bündnissystem zu schaffen, das die „politische Gesamtsituation" herbeiführen sollte, „in welcher alle Mächte außer Frankreich unser bedürften und von Koalitionen gegen uns durch ihre Beziehungen zueinander nach Möglichkeit abgehalten würden"[1]). Eine fast unbegreiflich sichere Erkenntnis und Verwertung der in seiner Zeit wirkenden machtpolitischen Kräfte verliehen ihm die Fähigkeit dazu.

Dann trennte der Deutsche Kaiser, der nicht im Schatten des Riesengeistes stehen wollte, die Seele von der Schöpfung. Der Nachfolger im verantwortungsreichen Kanzleramt war nicht politisch geschult. Er holte sich seine Informationen nicht beim scheidenden Staatsmanne, sondern ließ sich durch die politische Abteilung des Auswärtigen Amtes beraten. Die aber wertete die „Dynamik" des Weltgeschehens nicht in bismarckischem Sinne. Die Nichterneuerung des Rückversicherungsvertrages im Jahre 1890 beweist, daß andere Kräfte in der Wilhelmstraße am Werke waren. Sie war der erste entscheidende Schritt von der Bahn

[1]) Gr. Pol. Nr. 294.

bismarckischer Politik. Damit fiel auch des Kanzlers System. Ein Teil der gefährlichen Kräfte, die er zur Sicherung des Reiches gebunden hatte, wurde wieder frei: Rußland und England. Frankreich aber, gegen das bisher das ganze Bollwerk von Verträgen aufgerichtet war, suchte und fand endlich Rußlands Freundschaft. Nun standen auf dem europäischen Kontinente zwei Mächtegruppen einander gegenüber, der Zweibund und der Dreibund. Beide aber krankten an demselben wunden Punkte: keiner von beiden wußte, auf wessen Seite England im Konfliktsfalle sich stellen würde. Diese Umgestaltung der europäischen Mächteverhältnisse machte England in den europäischen Gegensätzen zum Hauptspieler. Das war die völlig neue Gesamtsituation nach der Nichterneuerung des deutsch-russischen Rückversicherungsvertrages. Berlin war das Steuer entglitten. Es lag in Englands Hand.

Mit der Aufgabe des Rückversicherungsvertrages blieb Berlin nur noch das Bündnis mit Oesterreich und Italien. Damit erlitt Deutschland einen jähen Machtsturz. Panslawisten und französische Revanchefanatiker fanden sich zusammen, und vier Jahre später wurde diese französisch-russische Allianz durch eine Militär-Konvention erweitert und befestigt. Trug die russisch-französische Annähruung im Jahre 1890 russischerseits zunächst auch nur Defensivcharakter Deutschland gegenüber, so hatte sie doch im Laufe von vier Jahren eine für Deutschland verhängnisvolle innerpolitische Umstellung in Rußland zur Folge gehabt. Am politischen Horizonte zog eine dunkle Gewitterwolke auf in der bislang zurückgedämmten großrussischen Partei, deren Vertreter in der Demütigung Deutschlands den Weg zu ihrem Machtziel sahen[2]). Deutschland verlor unter dem schärfer werdenden französisch-russischen Zangendruck seine Bewegungsfreiheit.

Zwischen den beiden Bündnisgruppen Dreibund und russisch-französischem Zweibund mußte sich naturnotwendig eine stärkere Spannung entwickeln, sobald die Balkan- und Meerengenfragen aufgerollt wurden. In Frankreichs Interesse lag es, Rußlands Augen stets auf den Balkan zu lenken, um den Gegensatz zwischen Rußland und Dreibund in seinem Sinne zu schärfen. Mit dem Vorwärtsdrängen der rusisschen Politik auf dem Balkan und im Mittelmeer mußten nämlich zwangsläufig Oesterreich und dadurch wiederum Italien in Frontstellung getrieben werden. Damit hatte auch Deutschland, das seit 1890 immer mehr von seinem

[2]) Näheres dazu s. bei: Otto Becker a.a.O. S. 146 f.

österreichischen Bundesgenossen ins Schlepptau genommen wurde, politisch nicht mehr freie Hand.

Nun konnte Deutschland freilich sich den Weg ins Freie bahnen, wenn es gelang, England dem Dreibund anzuschließen. Versuche, England zu gewinnen, sind deutscherseits wiederholt gemacht worden. Selbst der Caprivischen Helgoland—Sansibar-politik lag ja die tiefere Berechnung zu Grunde, angesichts der Nichterneuerung des Rückversicherungsvertrages nun mit England in ein engeres Verhältnis zu kommen[3]). Aber schon bald nach dem Sturz des Salisburyschen Kabinetts im Jahre 1892 setzte in England unter der liberalen Regierung Roseberys eine fühlbare englisch-deutsche Entfremdung ein. Es fehlten eben zu einer glücklichen Dreibund - England - Politik die wichtigsten Voraussetzungen: Auf England lastete nicht mehr das Druckmittel des deutsch-russischen Rückversicherungsvertrages, das unter Bismarck die englische Politik immer zur Deutschfreundlichkeit gezwungen hatte, und an der Spree bestimmten nicht mehr nüchterne realpolitische Erwägungen die Entschlußfassungen. Denn solange die Wilhelmstraße an dem politischen Grundsatz festhielt, England durch bindende, vom Parlament genehmigte Abmachungen dem Dreibunde anzugliedern, mußten alle deutschen Bemühungen um die Gewinnung der englischen Freundschaft scheitern.

Es ist schon kurz erwähnt worden[4]), daß nicht Deutschland, wie die Männer des neuen Kurses nach 1890 fälschlich annahmen, sondern England die Freiheit des Handelns mit der Nichterneuerung eines deutsch-russischen Vertrages gewonnen hatte. Nun, da auf dem Kontinente zwei Bündnisgruppen bestanden, konnte England seelenruhig an der Politik der „splendid isolation" festhalten. Damit hatte Albion in allen entscheidenden Fragen der kontinentalen Politik der europäischen Festlandsmächte freie Hand. Darin gerade lag für jede kontinentalgerichtete Politik der beiden Bündnisgruppen Zweibund und Dreibund der unberechenbare Faktor. Das ist allerdings damals den

---

[3]) Vgl. vor allem die Darstellung der politischen Beziehungen Deutschlands zu England in der Zeit von 1890 bis 1894 bei Otto Becker, a.a.O. S. 187 u. ff. In der Frage des Helgoland-Sansibar-Vertrages sind beide Autoren verschiedener Meinung. O. Becker neigt der Ansicht zu, daß Caprivi angesichts der Nichterneuerung mit dem erwähnten Vertrage eine englandfreundliche Politik Deutschlands einzuleiten beabsichtigte.

[4]) Siehe oben S. 5.

Nachfolgern Bismarcks nicht klar geworden. Darum entging ihnen auch die durch die völlig veränderte politische Gesamtlage nach der Nichterneuerung bedingte Notwendigkeit, England zum mindesten dreibund f r e u n d l i c h zu stimmen, damit nicht in England die Strömungen jener Kreise die Oberhand gewannen, die einem Zusammengehen Englands mit der franko-russischen Gruppe sympathischer gegenüber standen.

Daß in der Tat die Möglichkeit eines Zusammengehens Englands mit Frankreich - Rußland bestand, zeigt die politische Gesamtlage um die Jahreswende 1894/95. Freilich bestanden zwischen Zweibund und England wegen der afrikanischen und asiatischen Fragen große Gegensätze, aber es wäre irrig, deswegen anzunehmen, daß eine russisch-englische oder französisch-englische Verständigung niemals zustande kommen konnte. Englands Haltung im Winter 1894/95 in den akuten Fragen des nahen Orients beweist, daß seinem diplomatischen Spiel zwei Bälle zur Verfügung standen.

Damit es aber überhaupt zu einer Annäherung Englands an den französisch-russischen Zweibund kam, war es Voraussetzung, daß sich dem Inselreiche der Dreibund als untaugliches Mittel für eine englische Interessenpolitik erwies. Als Rosebery im Sommer 1894 auf seine Anfrage beim Dreibunde, ob die Tripelallianz im Falle eines englisch-russischen Konflikts in der Dardanellenfrage Frankreich durch einen Druck auf Paris in Schach halten würde, deutscherseits eine absagende Antwort erhalten hatte[5]), da war die Voraussetzung für die Roseberysche Weichenstellung zu Frankreich - Rußland hin geschaffen. Nach außen hin zeigte sich das in dem zentralasiatischen Abkommen zwischen England und Rußland im Winter 1894 und in dem Zusammenwirken Englands mit dem französisch-russischen Zweibund in der armenischen Frage. Gegenüber dieser neuesten Gruppierung innerhalb des europäischen Mächtesystems blieb Deutschland als einzige Stütze nur der Dreibund.

Berlin hat in dieser, für die Machtstellung des Dreibundes gefährlichen Wendung keinerlei Bedürfnis gezeigt, der Festigung englisch-russisch-französischer Beziehungen entgegenzuwirken. Diese Erscheinung findet ihre Erklärung in der Denkungsart d e r beiden Männer, die in dieser Epoche der deutschen Außenpolitik vor der Geschichte die Verantwortung tragen: Holstein und Hohenlohe. Beide reagierten auf das Bekanntwerden des russisch-

[5]) Vgl. O. Becker, a.a.O. S. 227 f.

englischen zentralasiatischen Abkommens kühl. Holstein und Hohenlohe meinten, daß eine russisch-englische Annäherung nicht zur Konsolidierung der russisch-französischen Beziehungen beitragen würde[6]). Der Glaube an die Unüberbrückbarkeit des franko-russisch-englischen Gegensatzes bildete die Signatur der Holsteinschen Denkungsart, die auch den erst vor kurzer Zeit mit dem Kanzleramt betrauten Fürsten von Hohenlohe in ihren Bannkreis zog. Die Köpfe der politischen Leitung hielten an dieser Theorie fest, obwohl der Botschafter in Paris, Graf Münster, dessen Optimismus auch in der Wilhelmstraße bekannt war, kurz vorher nach Berlin gemeldet hatte: „Plötzlich ist ein Umschwung bemerkbar." „Das Ideal des Quai d'Orsay ist .... eine Gegentripelallianz von Frankreich, Rußland und England."[7])

Daß aber die Wilhelmstraße angesichts der drohenden Kräfteverlagerung in Europa auch auf die beiden Dreibundgenossen keine gefahrvolle Rückwirkungen befürchtete, ist verblüffend, zumal in Anbetracht der Berlin nicht unbekannt gebliebenen Stimmungen in Wien. Der österreichische Außenminister Kalnoky übte wiederholt scharfe Kritik an der deutschen Haltung England gegenüber und sprach sich eben so oft bekümmert über die künftige politische Entwicklung aus. Als dann Deutschland auch in der Folgezeit seine Einstellung England gegenüber nicht ändern wollte, da sorgte bekanntlich der österreichische Minister frühzeitig für Brücken nach Rußland und Frankreich hin[8]).

Aehnlich wie beim Wiener Kabinett, griff auch in Rom um die Jahreswende 1894/95 angesichts des Zusammengehens Englands mit Frankreich-Rußland in der armenischen Frage die Mutlosigkeit um sich. Wie Rom namentlich auf die Berichte aus Konstantinopel über Absichten Englands, mit Rußland-Frankreich

---

[6]) Fürst von Hohenlohe an den Botschafter von Bülow in Rom. Am 24. Dezember 1894. Gr. Pol. Nr. 2168, Fußnote *, Bd. 9, S. 172. Man fühlte eine Tragik bei der Feststellung, wie der Kaiser angesichts dieser Entwicklung im Gegensatz zu dem Reichskanzler und dem Ausw. Amte auf ein Zusammenwirken mit England drängte und eine Klarlegung der deutschen Politik in London wünschte, was die Wilhelmstraße aber in ihrer Blindheit für überflüssig hielt. Siehe Gr. Pol. 2168. Randbemerkung des Kaisers, Bd. 9, S. 175, 176. — Ueber Holsteins Einstellung vgl. Gr. Pol. Bd. 8, S. 377, Nr. 2000. Marschall an den Botschafter in Rom, v. Bülow. Konzept von der Hand Holsteins.

[7]) Graf Münster an Hohenlohe. Am 27. November 1894. Gr. Pol. Nr. 2165, Bd. 9, S. 168.

[8]) Vgl. darüber O. Becker, a.a.O. S. 227.

die Aegyptische Frage gemeinsam zu regeln, reagierte, darüber berichtete Bülow am 18. Dezember 1894: „Es wird immer unverkennbarer, daß sich Baron Blanc angesichts der englischen Politik, welche allen englischen Traditionen widerspricht, Rußland zu nähern sucht[9])." Zweifellos mußte eine stärkere Hinwendung Roms nach Petersburg alarmierend auf die Wiener Kreise wirken. Italiens Ausdehnungsdrang mußte mit einer Annäherung an Rußland sich gegen Oesterreich richten. Den irredentistischen Kreisen winkte damit eine verlockende Frucht. Wie ernst und gefahrvoll die Lage sich für den Bestand des Dreibundes zuspitzte, beweist die größere Regsamkeit gewisser franzosenfreundlicher Kreise Italiens. Bülow berichtete darüber am 26. März 1895: „Ich glaube aber, die Situation vom Standpunkte unserer Interessen kurz dahin resümieren zu dürfen, daß wir ebensowohl einen Angriff Italiens gegen Frankreich als ein Bündnis mit Frankreich zu verhindern haben.... Andererseits darf jedoch auch nicht übersehen werden, daß die Sehnsucht nach einer Verständigung mit Frankreich in Italien eine lebhafte und verbreitete ist. Den meisten Italienern würde ein Stein vom Herzen fallen, wenn sie sich ohne Preisgabe vitalster Interessen noch Verletzung ihrer nationalen Eitelkeit mit Frankreich arrangieren könnten. Ich könnte mir sehr wohl ein Frankreich wieder zugewandtes Italien vorstellen[10])." Damit zog am politischen Firmamente eine verhängnisvolle Gefahr herauf. Der Dreibund stand vor einem drohenden Zerfall. Die spätere Vereinsamung Deutschlands zeigte ihre ersten Spuren.

Berlin suchte die klaffenden Risse zu verkitten und zu verputzen. Nur hatte die Argumentation, mit der die Wilhelmstraße Wien und Rom beruhigen zu können glaubte, keine rechte Zugkraft. An Holsteins Doktrin des unüberbrückbaren Gegensatzes Englands zu Frankreich glaubten Kalnoky und Blanc nicht. Ihr gegenüber betonte der zum Nachfolger Reßmanns auf den Pariser Posten bestimmte italienische Graf Tornielli vor seiner Abreise zu seinem neuen Bestimmungsorte in einer Unterhaltung mit Bülow: England sei nicht mehr das vor fünfzig oder zwanzig Jahren. „Das heutige England wird den Franzosen und Russen jede Kon-

---

[9]) Gr. Pol. Nr. 2193, Bd. 9. Bülow an Hohenlohe. Am 18. Dez. 1894.

[10]) Gr. Pol. Nr. 1462. Der Botschafter in Rom, von Bülow, an den Reichskanzler von Hohenlohe. Ausfertigung am 26. März 1895, Bd. 7, S. 145 f. Aus dieser Aufzeichnung geht evident hervor, wie Wien den Gedanken einer Annäherung Italiens an Frankreich protegierte.

zession machen, um sich eine Galgenfrist der Ruhe zu erkaufen[11])." Das sind ähnliche Klänge, wie sie im Sommer 1894 aus Wien kamen, als Kalnoky auf ein für den Bestand des Dreibundes von höchster Bedeutung dreibundfreundliches England hinwies.

Solange die Wilhelmstraße daran festhielt, nur mit einem zu schriftlichen Abmachungen neigenden England in Verhandlungen einzutreten, mußte die Entwicklung zwangsläufig mit der Entente von Rußland-Frankreich-England und der Isolierung Deutschlands enden. Die Vorbedingung dafür freilich war, daß die russische Expansionspolitik die Richtung nahm, in der Oestereich gegen sie mobil werden mußte. In dem Bestreben, den österreichsich-russischen Balkangegensatz zu schüren, so daß Oesterreich zur gewaltsamen Verteidigung gegen das zur Entscheidung drängende Rußland entschlossen war und Deutschland dabei für die Donaumonarchie optierte, in diesem Bestreben trafen sich fortan die Gedankengänge der englischen Liberalen und der französischen Chauvinisten. Englands Verständigungsversuche mit Rußland deuten darauf hin, daß an der Themse die große Linie der englischen Politik den Kontinentmächten gegenüber scharf beobachtet wurde: In dem gegenseitigen Kräftespiel des Zwei- und Dreibundes den austro-russischen Gegensatzes sich auswirken zu lassen, um dann, wenn der Dreibund die Verteidigung der österreichischen Interessen aufnahm, die für England erwünschte Frucht „ohne Schwertstreich" zu pflücken.

Doch nur solange, als der „Nahe Orient" im Mittelpunkt des internationalen Interesses stand, wurde Englands Haltung für den Dreibund, vor allem für Deutschland, gefahrdrohend.

Nun hatten aber Rußland, Frankreich und England noch besondere Interessen in Außereuropa. Wenn sich die Schwerkraft der europäischen Politik nach Außereuropa verlegte, dann setzte automatisch an Deutschlands Grenzen eine Entlastung ein. Denn wie bei kontinental gerichteter Politik der russisch-französische Zweibund in erster Linie gegen Deutschland sich richtete, so bekam bei der Blickrichtung auf Außereuropa England den französisch-russischen Druck zu spüren. Denn die Politik des Inselreiches stieß, wie bereits hervorgehoben wurde, — je mehr die Erdräume von den europäischen Mächten aufgeteilt wurden — um so häufiger auf französische und russische Interessen. Bei dieser außereuropäischen Wegrichtung der europäischen Politik mußten

---

[11]) Gr. Pol. Nr. 1459. Der Botschafter von Bülow an den Fürsten von Hohenlohe am 16. Februar 1895, Bd. 7, S. 140.

England, Rußland und Frankreich schließlich gegeneinander mobil werden.

So bestanden gleichsam innerhalb des Machtbereiches der europäischen Staaten zwei Kraftfelder, auf denen die verschiedensten Interessen sich türmten, schoben und bedrängten. Solange Rußland an seiner Mittelmeerfront arbeitete und Deutschland mit England nur paktieren wollte, wenn der britische Vetter etwas „Schriftliches" gab, drohte das einzutreten, was die „Graue Eminenz" mit der Ablehnung England gegenüber verhindern wollte: Der Krieg des Dreibundes mit dem Zweibund oder der Zerfall der Tripelallianz waren dann nur noch eine Frage der Zeit.

Drängten aber die weltpolitischen Fragen in Afrika oder Asien auf ihre Lösung, dann erhielt Deutschland wieder Bewegungsfreiheit, dann konnte Berlin den freien Spielraum in Europa benutzen, um durch neue Verträge und Bündniskombinationen den französisch-russischen Zangendruck zu lösen oder zu paralysieren.

I. TEIL.

Kapitel I.

§ 1. Die Bedeutung des Einspruchs von Shimonoseki für Deutschlands Machtstellung.

Angesichts dieser für Deutschland so gefahrdrohenden politischen Gesamtsituation um die Jahreswende 1894/95 mußte es also für die deutsche Machtstellung von entscheidender Bedeutung werden, welche Richtung der Weltentwicklung von den vorwaltenden Weltgegensätzen bestimmt würde. Natürlich hing Deutschlands Sicherheit infolge der ablehnenden Haltung der amtlichen Stellen in Berlin England gegenüber aufs engste zusammen mit der künftigen Stellung Rußlands zu seinen westlichen Nachbaren. Drohte mit dem Zusammenschluß von Frankreich und Rußland, wie einleitend festgestellt wurde, der kontinentalpolitische Gegensatz zwischen Oesterreich und Rußland zur Entladung zu kommen und den Dreibund in einen Krieg mit dem Zweibund zu treiben, so konnte doch eine Entspannung dadurch eintreten, daß die an den ungelösten Orientproblemen zunächst interessierte Macht, Rußland, jedes Vorwärtsdrängen in dieser Richtung vorläufig aufgab. Dann war die europäische Krisengefahr einstweilen behoben, und die Gegensätze vertagten sich — vielleicht auf eine für den Dreibund vorteilhaftere Weltkonstellation. Diese vor allem für Deutschlands Machtstellung günstige Wendung setzte ein mit dem Aufrollen des chinesischen Problems seitens Japans.

Zunächst freilich entfaltete sie noch keine rechte Wirkungskraft. Im Gegenteil: im Fernen Osten schien nur dem Inselreiche eine Umlagerung der Kräfte unangenehm zu werden. Jedenfalls kamen zu Beginn des chinesisch-japanischen Konflikts alle Interventionsvorschläge aus London[12]). Rußland, die nebst England in

[12]) Gr. Pol. Nr. 2213. Der Unterstaatssekretär im Ausw. Amt, Freiherr von Rotenhan, an den Rat im Kaiserlichen Gefolge, von Kiderlen, z. Zt. auf der Nordlandreise Kaiser Wilhelm II. in Merok. Ausgefertigt am 16. Juli 1894, Bd. 9, S. 241 f.

Ostasien zumeist interessierte Macht, hüllte sich vorerst in Schweigen. Denn noch sah es eigene Interessen nicht bedroht und kleidete seine ablehnende Antwort an England in die höfliche Form, daß die Zustimmung zu dem englischen Vorschlage von der Genehmigung des Zaren abhinge[13]). Diese dilatorische Haltung Rußlands wurde bestimmend für die deutsche Entschlußfassung. Schon bevor Japan und China zu den Waffen gegriffen hatten, hatte England auch bei der deutschen Regierung angeregt, sich einer Intervention der Mächte behufs eines friedlichen Ausgleichs der in Ostasien entstandenen Gegensätze anzuschließen. Darauf war deutscherseits ablehnend geantwortet worden auf Grund der Erwägung, daß es in der fernöstlichen Frage leicht zu einer Kollision russischer und englischer Interessen kommen könne, in der man vorsichtigerweise unbedingt Reserve beobachten wollte[14]). Als nun aber Anfang Oktober 1894 England in amtlicher Note abermals auch an die deutsche Regierung das Ersuchen um Teilnahme an eine gemeinsame Intervention der europäischen Mächte richtete, da bestimmte vor allem die Ungewißheit über die russische Haltung[15]) die deutschen Staatsmänner zur förmlichen Ablehnung der englischen Vermittlungsversuche[16]). Englischerseits ruhte dann jede weitere Anregung. Die beabsichtigte Kooperation der europäischen Mächte war gescheitert. Daß die späteren Hilferufe Chinas ein ähnliches Schicksal fanden wie die englischen Versuche, ist bekannt[17]). Europa schwieg. Bei der Ungewißheit, wie die Dinge sich in Ostasien gestalten wür-

---

[13]) Gr. Pol. Nr. 2217. Freiherr von Marschall an den Gesandten in Peking, Schenck zu Schweinsberg, am 14. Oktober 1894.

[14]) Gr. Pol. Nr. 2213. S. vor allem Fußnote *, Bd. 9, S. 242.

[15]) Gr. Pol. Nr. 2216. Aufzeichnung (eigenhändig) des Staatssekretärs Freiherrn von Marschall am 9. Oktober 1894. Diese Tatsache beweist, daß die deutsche Regierung die englischen Vorschläge nur aus der Absicht heraus ablehnte, um internationalen Verwicklungen fern zu bleiben. Auch England selbst verstand durchaus die deutsche Haltung. Erst später hat der Unterstaatssekretär Sanderson im August 1895 aus seiner Verärgerung heraus sich über die deutsche Haltung den englischen Interventionsvorschlägen gegenüber beklagend ausgesprochen. Vgl. Gr. Pol. Nr. 2392, Hatzfeldt an Hohenlohe.

[16]) S. dazu Otto Meisner, a.a.O. S. 262. Seine Ansicht, die deutsche Regierung habe sich den englischen Vorschlägen gegenüber in der Ueberzeugung zurückgehalten, daß der Ferne Osten die Knochen des pommerschen Grenadiers so wenig wert sei wie der Nahe, mit den Tatsachen nicht übereinstimmend.

[17]) Vgl. Gertrud Wiese, a.a.O. S. 21.

den, sahen die europäischen Mächte noch nicht klar, was das eigene Interesse in diesem Falle zu tun gebot. Das Schicksal Chinas schien somit in Japans Hand zu liegen.

Für Deutschland schien also die so überaus notwendige Entlastung seiner Grenzen noch immer nicht einsetzen zu wollen. Noch hatte der Ferne Osten sich nicht entscheidend in die Weltentwicklung eingeschaltet. Trotz des unverkennbaren ostasiatischen Gegensatzes konzentrierten sich weiterhin die Interessen Rußlands um das Schwarze Meer. Jedenfalls vorläufig noch. Das war ein Werk Englands. Lord Rosebery, der auf Grund des kontinentalpolitischen Gegensatzes zwischen Zweibund und Dreibund seine Politik der „splendid isolation" aufgebaut hatte, mochte für England wegen der ostasiatischen Probleme einen bewaffneten Konflikt mit Rußland heraufziehen sehen, bei dem angesichts der augenblicklichen deutsch-englischen Verstimmungen England den kürzeren zu ziehen drohte. Jedenfalls bemühte der englische Premierminister sich offenbar um eine Verständigung mit Rußland in den Fragen des „Nahen Orients". Der Botschafter in London, Graf von Hatzfeldt, warnte jetzt die Wilhelmstraße: es gebe für England zwei Wege, die ihm in seiner Isolierung drohenden Gefahren abzudämmen: „entweder Frankreich oder Rußland zu gewinnen". Während mit Frankreich jedoch die Verständigung auf allen Gebieten fast unmöglich sei, würde Rußland durch gewisse Konzessionen dahin gebracht werden können, sich im Falle eines ernsten englisch-französischen Konflikts neutral zu halten. Zweifellos konnte das zentral-asiatische Abkommen zwischen England und Rußland als Beweis dafür gewertet werden, daß einer definitiven Verständigung kaum noch etwas im Wege stehen würde, „als die von Rußland gewünschte freie Durchfahrt durch die Dardanellen"[18]).

Es ist bemerkenswert, daß Hatzfeldt das englische Bedürfnis nach einer Verständigung mit Rußland zurückführte auf die gespannten englisch-französischen Beziehungen, während doch zwei Tage früher Lord Rosebery in seiner Rede beim Lord-Mayor-Bankett die Beziehungen Englands zu Rußland und Frankreich recht optimistisch beurteilt hatte[19]). Dabei war der Hoffnung Ausdruck verliehen worden, daß das Einverständnis Englands mit Rußland in Zentralasien sich nicht auf jene ent-

---

[18]) Gr. Pol. Nr. 2161. Der Botschafter Graf v. Hatzfeldt an den Reichskanzler Fürsten von Hohenlohe am 11. November 1894.

[19]) Siehe daselbst Nr. 2161, Fußnote * auf S. 159.

legenen Gegenden beschränken werde, mit dem Hinzufügen, daß auch das englische Verhältnis zu Frankreich freundschaftlich sei. Diese Auslassungen ließen Deutschland aufhorchen, sie konnten kaum anderes enthalten, als eine Spitze gegen Deutschland. So faßte die deutsche Presse es jedenfalls auf[20]). Was der englische Premierminister bei seiner Rede im Auge haben mochte, sei es, daß er einen Druck auf die Berliner Regierung im Sinne des Anschlusses an England auszuüben beabsichtigte[21]), sei es, daß er angesichts der fernöstlichen Frage die Schwerkraft der internationalen Politik auf die Brandherde des europäischen Kontinentes festlegen wollte, in beiden Fällen mußte sich der kontinentalpolitische Gegensatz zwischen Zweibund und Dreibund verschärfen. Das Problem des näheren Orients drohte sich also wieder in den Vordergrund zu drängen.

Da erlitten Anfang 1895 infolge der überragenden Stellung Japans China gegenüber die russisch-englischen Beziehungen eine arge Trübung. Der weltpolitische Gegensatz zwischen England und Rußland, den die englischen Staatslenker durch das Zusammenwirken mit Petersburg in den Fragen des näheren Orients zu überbrücken versucht hatten, schaltete sich angesichts der jüngsten Entwicklung in Ostasien in die Weltentwicklung wieder ein Damit gewannen die ostasiatischen Vorgänge auch für Deutschland hochpolitische Bedeutung. Der völlige Sieg Japans über China und das Bekanntwerden des chinesich-japanischen Waffenstillstandes griffen zu tief in die innersten Verhältnisse der an China hauptsächlich interessierten Mächte ein, als daß sie ohne Wirkung auf ihre Willensbildung hätten bleiben können.

Anfang Februar begannen Friedensverhandlungen zwischen China und Japan. Sofort trat bei den europäischen Mächten die Interventionsfrage wieder in den Vordergrund[22]). Und da zeigt es sich, wenn wir den Worten Lord Kimberleys Glauben schenken dürfen, daß sich die Initiative zum Einschreiten gegen Japan von London nach Petersburg verlagert hatte. Nach den Aeußerungen des englischen Ministers drängte Rußland, das bislang gleichmütig abwartend sich verhalten hatte, in London „lebhaft“ auf Gedankenaustausch über die fernöstlichen Vorgänge[23])

---

[20]) Gr. Pol. Nr. 2161, Bd. 9, S. 159. Die Rede Lord Rosebery gab zu einer erregten deutsch-englischen Pressefehde Veranlassung.

[21]) Vgl. Otto Becker a.a.O. S. 204.

[22]) Gr. Pol. Nr. 2223. Hatzfeldt an das Ausw. Amt am 6. Februar 1895. Siehe auch daselbst Fußnote * Bd. 9, S. 251.

[23]) Gr. Pol. Nr. 2223. Fußnote * S. 250.

England aber zeigte an einem Einschreiten nicht mehr ein gleiches Interesse wie im Hochsommer des Vorjahres. Man bezweifelte in London, ob englische Interessen durch den Sieger über China überhaupt gefährdet wurden.

Am 4. April 1895 wurden die japanischen Friedensbedingungen bekannt. Das klärte mit einem Schlage die Lage — wenigstens für die Hauptinteressenten Rußland und England. England sah eigene Interessen nicht bedroht. Zwar äußerte Lord Kimberley an Hatzfeldt, daß er persönlich die Auffassung teile, eine Abtretung von Port Arthur müsse einem japanischen Protektorate über China gleichkommen und seinen Bestand gefährden; aber darüber, daß diese Entwicklung England unbehaglich sei, verlor der Minister bezeichnenderweise kein Wort[24]). Er witterte vielleicht mit feinem Spürsinn in einer Festsetzung Japans im Norden Chinas für England die Zukunftsmöglichkeit, einen wirksamen Gegenspieler gegen Rußland zu finden[25]).

Nirgend wurde diese Rußland drohende Zukunftsgefahr klarer erkannt als an der Newa selbst. Diese Erkenntnis rief Rußland in Frontstellung. Damit endlich war die Voraussetzung für die Entspannung an Deutschlands Grenzen gegeben. Rußlands Lebensnerv wurde durch Japans Forderungen an China aufs empfindlichste berührt. Bei dem japanisch-rusisschen Wettrennen um die Führerstellung in China und damit eng verbunden um den bestimmenden Einfluß auf die Pekinger Zentralstelle, drohte Japan Sieger zu werden. Japan auf Korea, als Beherrscher des Gelben Meeres, als Wächter und Kontrolleur des ostasiatischen Nordens: das gebot ein für allemal dem moskowitischen Vorwärtsstürmen „Halt!“ Lobanow war in „energischer Perhorreszenz“ entschlossen, auf der Basis der Erhaltung des festländischen Besitzstandes Chinas in der Vermittlungsfrage zwischen Japan und China die Führerschaft anzutreten[26]). Nach außen hin dokumentierte sich das zuerst in der russischerseits am 8. April 1895

---

[24]) Gr. Pol. Nr. 2230. Freiherr von Marschall an den Geschäftsträger in Petersburg, von Tschirschky, am 27. März 1895.

[25]) Gr. Pol. Nr. 2234. Botschafter Graf von Hatzfeldt an das Ausw Amt am 4. April 1895. Vgl. F. Rachfahl a.a.O. S. 398 f.

[26]) Gr. Pol. Nr. 2235. Freiherr von Marschall an den Botschafter in London, Grafen von Hatzfeldt, am 6. April 1895. Das Konzept dieser Weisung ist von der Hand des Vortragenden Rats von Holstein. Vgl. G. Wiese a.a.O. S. 33 ff., Otto Franke a.a.O. S. 76 ff., F. Rachfahl a.a.O. S. 396—405. Archiv für Politik und Geschichte, Jahrg. 1924, Heft 4.

bei den europäischen Mächten erfolgten Anregung einer Intervention[27]).

Nach dem voraufgegangenen Vorspiel in der Interventionsfrage mußte der russische Außenminister mit der Möglichkeit der Ablehnung seines Vorschlages durch London rechnen. In Petersburg waren der Umschwung in Englands öffentlicher Meinung und die japanfreundliche Haltung der englischen Presse nicht unbemerkt geblieben. Unter dem 15. März 1895 wußte die russische „Nowoje Wremja" aus London von einem ungewöhnlichen Interesse der englischen Gesellschaft für alles Japanische zu melden. „In London," so stellte das Blatt fest, „vollzieht sich ein Umschwung zugunsten der Japaner und wird die Beherrschung Chinas durch Japan für möglich gehalten. Dieser Umschwung in der öffentlichen Meinung verdient umsomehr Beachtung, als er nicht ohne Einfluß der Regierungskreise sich vollzogen hat, in denen bestimmte Pläne reif geworden sind oder reif werden."[28]) Selbst ein Blatt von der Bedeutung der Times hatte unter dem 15. März 1895 in den japanischen Forderungen keinerlei Bedenken gesehen und war gar der Meinung, daß die westliche Welt schwerlich umhin könne, in derartige Friedensbedingungen sich zu fügen. England fürchtete eben allzusehr das furchtbare Rußland, „das einen seiner langen Arme um Nordasien herumstreckt."[29])

Wenn trotz dieser englischen Stimmen Rußland die europäischen Großmächte zu einer gemeinsamen Intervention zusammenrief, so erhellt daraus, wie sehr es in Petersburg auf eine Gegenwirkung gegen die japanischen Pläne drängte. Davon aber war Lobanow überzeugt, daß Rußland nur bei einem g e m e i n s a m e n Handeln der europäischen Mächte sichere Aussicht hatte, Japan niederzurennen. Sollte aber England tatsächlich jede Aktion ablehnen, dann stand die rusissche Regierung vor der Wahl, entweder den Dingen ihren Lauf zu lassen und auf die d a u e r n d e B e h e r r s c h u n g N o r d - O s t a s i e n s zu verzichten, oder aber o h n e England vorzugehen. In diesem Falle durfte der russische Außenminister höchstens mit der Teilnahme Frankreichs rechnen, das in dieser Zeit bekanntlich jede Gelegenheit zu begrüßen pflegte, um vor der Welt zu dokumentieren, daß die russisch-französische Freundschaft festgegründet sei. Aber die Stimmung in Paris war den rusisschen Plänen im

---

[27]) Gr. Pol. Nr. 2237. Marschall an den Geschäftsträger in Petersburg, am 8. April 1895.
[28]) Vgl. Otto Franke, a.a.O. S. 66 f.
[29]) Siehe daselbst S. 67.

Augenblick nicht günstig. Die französischen Staatsmänner übten angesichts der ablehnenden Haltung Englands auch ihrerseits Zurückhaltung. Frankreichs öffentliche Meinung mochte eine kombinierte Aktion mit Rußland in den fernöstlichen Fragen als zu gewagt ansehen. Jedoch wenn es Lobanow gelang, Deutschlands Teilnahme für eine Aktion gegen Japan zu gewinnen, konnte er bestimmt mit Frankreichs Unterstützung rechnen. Frankreich würde niemals Rußland und Deutschland in einer weltpolitischen Frage allein wirken lassen. Dazu herrschte in Frankreich das Schreckgespenst eines deutsch-russischen Vertrages, trotz französisch-russischer Allianz und Militärkonvention zu sehr. Mit Deutschlands Zusage besaß der russische Minister das Druckmittel auf Frankreich; außerdem brauchte dann Rußland im Falle eines russisch-englischen Konfliktes im Fernen Osten seine lange Westfront nicht zu verteidigen, denn bei einem Zusammenwirken Deutschlands mit Rußland fehlte England der Festlandsdegen.

Alles in allem: Rußlands Hilfebedürftigkeit war unverkennbar. Rußland bedurfte zur Wahrung seiner Lebensinteressen im fernsten Osten der Ruhe und Sicherheit auf dem europäischen Kontinente, es bedurfte zum mindesten der deutschen Versicherung, daß im Falle einer Katastrophe im fernen Asien England in Deutschland keinen Gegenspieler gegen russische Politik fand. Im Hinblick auf den weltpolitischen Gegensatz zwischen Rußland und England und angesichts der Zurückhaltung seines französischen Freundes sah Rußland sich zu einer Wiederanknüpfung des deutsch-russischen Drahtes gezwungen. In dieser Zwangslage Rußlands lag die günstige Wendung für Deutschlands Machtstellung, von der eingangs gesprochen wurde. Rußlands Bemühungen um eine Kooperation der europäischen Mächte angesichts der Zurückhaltung sowohl Englands als auch Frankreichs: das trug an die deutsche Diplomatie die große Möglichkeit heran, den französisch-russischen Zangendruck zu lösen und England gegenüber die Politik der großen Trümpfe wiederzugewinnen durch Anknüpfung des mit der Nichterneuerung des deutsch-russischen Rückversicherungsvertrages abgerissenen deutsch-russischen Drahtes. Lobanow selbst bot dazu die Hand.

Jetzt, in Rußlands größter Not, benutzte der russische Außenminister die Freundschaft, die ihn mit dem deutschen Botschafter in Wien, Grafen Eulenburg, verband, um Deutschland seine Werbung anzutragen. Sicherlich wählte der russische Minister den Weg über Eulenburg, weil er von den intimen Beziehungen wußte,

die Kaiser Wilhelm II. mit dem deutschen Botschafter pflegte Für Eulenburg erfüllte sich damit der Herzenswunsch, daß seine freundschaftlichen Beziehungen zu Lobanow beiden Ländern einmal nützlich werden möchten[30]). Durch den Mund des Grafen Osten-Sacken erfuhr Eulenburg von Rußlands großem Bedürfnis, in Europa Frieden zu behalten. „Hält Kaiser Wilhelm," so hatte der Graf wörtlich gesagt, „seine dominierende Stellung aufrecht — zugleich als Hort des Friedens — denn dieser ruht wesentlich, ja fast ausschließlich in seiner Hand, — so garantiert Rußland den Frieden an Deutschlands Grenze." Lobanow hatte bei seiner Werbung demnach etwas zu bieten, und zwar das denkbar Wichtigste für Deutschlands Sicherstellung. Er bot, was mit dem Jahre 1890 Berlin verloren gegangen war, was der politischen Leitung in den Folgewirkungen wieder zu einer Gesamtsituation verhelfen konnte, in der alle Mächte mit Deutschland zu rechnen hatten. Deutschland brauchte nur zuzugreifen und zu fordern, und der französisch-russische Zweibund verlor seine letzte Spitze gegen Deutschland: Russische Neutralität bei einem französischen Angriffskriege gegen Deutschland, — wer möchte zweifeln, daß Lobanow angesichts der Zurückhaltung sowohl in London als auch in Paris diese Bedingung angenommen hätte gegen die Versicherung deutscherseits, in der akuten Ostasienfrage keine antirussische Haltung anzunehmen?! — Als aber am 8. April, dem Tage, an dem der englische Ministerkonseil die aktive Mitwirkung ablehnte, Deutschland seine bedingungslose Zusage gab, da war der große historische Augenblick verpaßt, in dem ein gütiges Geschick der politischen Leitung in Berlin die Fäden wieder in die Hand zu spielen gewillt war, mit denen sie durch neue Vertragskombinationen oder

---

[30]) Vgl. Johannes Haller: Aus dem Leben des Fürsten Philipp zu Eulenburg-Hertefeld, S. 134 f. Hallers Ansicht geht dahin, daß der russische Minister seine Freundschaft zu Eulenburg niemals zur Besserung der politischen Beziehungen beider Reiche benutzt habe. Unsere Darstellung dürfte klärlich zeigen, wie sehr Lobanow daran gelegen war, sich mit seinem westlichen Nachbarn besser zu stellen, und daß er zu diesem Zwecke mit vollem Bewußtsein gerade bei seinem Freunde — der ja zugleich der Freund des Kaisers war — anklopfte.

Bündnisse, wenn auch nicht zur Wiederaufrichtung der deutschen Vormachtstellung in Europa, so doch zur Sicherstellung des Reiches und seiner wirtschaftlichen Lebensbedingungen die Kräfteverhältnisse hätte umgruppieren können.

Weshalb benutzte aber Berlin die Gelegenheit nicht, mit Rußland einen Garantiepakt abzuschließen, bei dem es angesichts der politischen Gesamtlage Oesterreich nicht zu opfern brauchte? Was konnte die deutsche Regierung zu der schnellen bedingungslosen Zusage bestimmt haben? War es die Rücksicht auf Rußland? Die Absicht, Europa zu entlasten, indem Rußland im Fernen Osten beschäftigt wurde? War es etwa das Ideal der Wiederherstellung einer Entente des Dreibundes mit Rußland? Oder vornehmlich „die Besorgnis vor einer Vereinigung der japanischen Energie und der chinesischen Hilfsmittel in einer Hand"?[31]) Sollte der Wunsch nach einem Stützpunkt den Entschluß zur Teilnahme bewirkt haben? All das ist von der schon zahlreichen Literatur über diese Frage behauptet worden[32]). Dabei wird aber übersehen, daß im letzten Augenblick vor der deutschen Zusage ganz neue realpolitische Erwägungen auftauchten.

Wer diese eigentlichen Gründe, die zur Teilnahme Deutschlands am Einspruch von Shimonoseki geführt haben, aufsuchen will, der wird zunächst die Feststellung zu machen haben, daß die deutschen Entschlüsse sehr bestimmt wurden durch die Haltung der übrigen Mächte. In der Tat handelt es sich bei diesem Abschnitt deutscher Außenpolitik um einen Entwicklungsprozeß, der mehrere Phasen aufweist und der, wie alle Politik, nur unter dem Begriff des „Werdens" zu verstehen ist.

---

[31]) Vgl. O. Franke, Die Großmächte in Ostasien von 1894—1914, S. 74. Nach Franke hat dieses Moment den Ausschlag gegeben zu der deutschen Teilnahme.

[32]) Vgl. Dr. Gertrud Wiese, a.a.O. S. 39 ff., F. Rachfahl a.a.O. in: Archiv für Politik und Geschichte, Heft 4, Jahrg. 1924, S. 401. Nach Rachfahl stand die Rücksicht auf Rußland und die Absicht, Europa zu entlasten, indem Rußland im Fernen Osten beschäftigt würde, im Vordergrund; Otto Meisner, der „Neue Kurs", Preuß. Jahrb., Juniheft 1924, S. 262—269. Nach Meisner und Dr. G. Wiese stand bei den Entschließungen am 8. April 1895 das Stützpunktmotiv im Vordergrund. Siehe Meisner, a.a.O. S. 264, Wiese, a.aO. S. 39. Im übrigen hält O. Meisner die Ausführungen Brandts in seinem Promemoria vom 8. April 1895 (Gr. Pol. Nr. 2238) für ausschlaggebend. — E. Brandenburg, a.a.O. S. 57. — O. Hammann, Der Neue Kurs, S. 113. Nach ihm wollte Holstein eine Feuertaufe der franko-russischen Allianz durch einen gemeinsam errungenen Erfolg möglichst verhüten.

Damit es überhaupt auf deutscher Seite zu einem Willensentschluß zugunsten einer Teilnahme an der Entwicklung im Fernen Osten kam, mußte vorausgesetzt sein, daß die Haltung der übrigen Kabinette auf ein gemeinsames Handeln in der Ostasienfrage hinzudeuten schien. Denn es ist ein Irrtum, anzunehmen, als habe die deutsche Regierung gegenüber den englischen Anregungen zur Intervention im Hochsommer 1894 sich lediglich zurückgehalten in der Ueberzeugung, daß der „Ferne Osten" die Knochen des pommerschen Grenadiers so wenig wert sei wie der Nahe[33]). Unsere Ausführungen dürften gezeigt haben, daß gerade die Befürchtung, in der Frage des Fernen Ostens könne es zu einer Interessenkollision zwischen England und Rußland kommen, die deutsche ablehnende Haltung bestimmt hat. Bei dieser Einstellung der politischen Abteilung des Auswärtigen Amtes handelte es sich in Wirklichkeit um einen klar angelegten Plan, dem sowohl Hohenlohe als auch Marschall — vor allem aber auch der Kaiser — treu geblieben sind bis zu den kritischen März- und Aprilwochen des Jahres 1895.

Mit Recht ist darauf hingewiesen worden, daß der Kaiser den Gedanken einer deutschen Teilnahme an einer Vermittlungsaktion im chinesisch-japanischen Streite in die Debatte warf in der Absicht, bei einer Aufteilung des chinesischen Reiches nicht wieder — wie so oft — zu spät zu kommen[34]). Diese kaiserliche Anregung findet ihre Erklärung in dem Umstande, daß gerade Wilhelm II. in Anbetracht der englischen Annäherungsversuche an Rußland, von denen eingangs gesprochen wurde, und auf Grund Hatzfeldtscher Berichte[35]) befürchtete, daß der rusissch-englischen Verständigung kein Hindernis mehr im Wege stünde, da England zu einer Lösung der Dardanellenfrage in russischem Sinne entschlossen sei, und daß sich diese Verständigung auch auf Fragen des Fernen Ostens erstrecken würde.

Wenn das Auswärtige Amt aber auf die kaiserliche Anregung mit äußerster Reserve reagierte, so erklärt sich das dadurch, daß die Wilhelmstraße in einer Verständigung Englands mit Rußland deshalb keine Gefahr erblickte, weil dadurch Frankreich isoliert würde, und Deutschland dann mit Sicherheit auf ein Zusammengehen mit dieser neuen — Frankreich isolierenden — Gruppe rechnen könnte, ja, die politische Leitung war

---

[33]) Dieser Ansicht ist O. Meisner. Vgl. O. Meisner a.a.O. S. 262.
[34]) Gr. Pol. Nr. 2161, Bd. 9, Kapitel LV.
[35]) Gr. Pol. Nr. 2161, Bd. 9, Kapitel LV.

überzeugt, daß diese neue Gruppe „ihren gemeinsamen Interessen entsprechend, an die Lösung von Fragen gehen" würden, „welche, wie Balkan- und Mittelmeerfragen, die deutschen Grenzen .... nicht nahe" berührten[36]). „Deutschlands Rolle wäre zunächst eine zuwartende, und später, in einer seinen Interessen entsprechenden Gemeinschaft, wohl die entscheidende." Auf Grund dieser seltsamen Annahme hielt sich das Auswärtige Amt den Winter über in der Interventionsfrage weiterhin in Reserve.

Mit dem völligen Sieg Japans über China aber trat auch für die deutschen Staatslenker die Interventionsfrage in ein neues Stadium. Denn die Rußland bedrängenden japanischen Pläne, die Petersburg in eine Gegenaktion treiben mußten, wie auch die Haltung Englands, dessen Staatsmänner Hatzfeldt gegenüber die Möglichkeit einer englischen Teilnahme immer offen gelassen hatten, ließen auf ein gemeinsames Handeln der europäischen Mächte schließen. In diesem Stadium nun reiften auch an der Spree Mitte März bei den Geheimräten die Entschlüsse zu einer Teilnahme, und zwar zunächst lediglich aus dem Wunsche heraus, für Deutschland eine Kohlen- und Flottenstation zu erwerben. Wie weit die persönlichen Wünsche des Kaisers dabei mitgesprochen haben, läßt sich aus den Akten nicht erkennen[37]).

Mit Recht ist auch darauf hingewiesen worden, wie nun diese deutsche „Zukunftshoffnung" auf den Erwerb eines deutschen Postens in China die politischen Köpfe beherrschte. Sie gab auch Veranlassung zu jener Mitteilung in London, daß Deutschland „dem Gedanken einer gemeinschaftlichen Intervention nicht von vornherein ablehnend gegenüberstehe"[38]), und zu jener Weisung nach Petersburg, daß Deutschland „regen Anteil an Entwicklung in Ostasien" nähme und daher bereit sei, „mit Rußland in einen Meinungsaustausch zu treten und eventuell gemeinsam zu handeln"[39]).

Zweifellos war damit Deutschland schon aus seiner Reserve herausgetreten[40]). Aber es würde verfehlt sein, anzunehmen, daß

---

[36]) Gr. Pol. Nr. 2162, Bd. 9, Kapitel LV. Der Staatssekretär des Auswärtigen Amtes, Freiherr von Marschall, an den Reichskanzler Fürsten von Hohenlohe am 16. November 1894.

[37]) Gr. Pol. Nr. 2227. v. Hohenlohe an Kaiser Wilhelm II. am 19. März 1895. Vgl. G. Wiese, a.a.O. S. 30, O. Franke, a.a.O. S. 61.

[38]) Gr. Pol. Nr 2227, Bd 9, S. 257 und Gr. Pol. Nr. 2228.

[39]) Gr. Pol. Nr. 2228, Bd. 9, S. 258.

[40]) So auch Dr. G. Wiese, a.a.O. S. 30 und S. 69. — Vgl. O. Franke a.a.O. S. 101 ff.

nun Deutschland aus dieser Zukunftshoffnung heraus und durch die eben erwähnte „Anregung“ in Petersburg festgelegt, sich beeilt hätte, nach Petersburg bedingungslos zustimmend zu antworten[41]). Denn von den Entschließungen im März bis zum 8. April, dem Tage der Zusage an Rußland, führt keine gerade Linie. Damit fallen auch zum Teil die Folgerungen, welche die Kritiker dieser weltpolitischen Shimonoseki-Aktion des neuen Kurses gezogen haben, auf Grund ihrer Annahme, daß Deutschland nach jener „Anregung“ in Petersburg politisch nicht mehr freie Hand gehabt habe. Tatsächlich hatte die Berliner Regierung sich doch noch eine Hintertür offen gehalten bei der Mitteilung in Petersburg am 23. März, indem sie die deutsche Teilnahme von Verhandlungen und von der Vorbedingung abhängig machte, daß jene beabsichtigte Intervention gemeinsam erfolge. Daß die russische Regierung den Sachverhalt auch nicht anders als in diesem Sinne aufgefaßt hat, das beweist die Werbung Lobanows, die er durch den Grafen Osten-Sacken noch vor der eigentlichen russischen Anfrage am 8. April bei Eulenburg anbringen ließ. Also hatte Deutschland sich am 23. März politisch nicht festgelegt. In Petersburg wurde durchaus eine deutsche Teilnahme als in Frage stehend angesehen. Unsere weiteren Ausführungen werden zeigen, daß auch die Wilhelmstraße sich durch die „Anregung“ Ende März keineswegs Rußland gegenüber gebunden fühlte, und daß die Zusage am 8. April aus einem anderen von der März-Erklärung unabhängigen Momente heraus gegeben wurde.

So wie wir die Dinge bis zu dem besagten 23. März darstellten, war auf Grund der Annahme, daß eine gemeinsame Intervention der europäischen Mächte zustande kommen würde, das Stützpunktstreben die treibende Kraft der deutschen Chinapolitik. In den nun folgenden kritischen März- und April-Wochen erfolgte an der Spree eine völlige Umstellung, und zwar einzig und allein aus dem Grunde, weil die Vorbedingungen für jene oft erwähnte März-Erklärung sich zu verflüchtigen schienen. Denn so wie die Dinge in den ersten Apriltagen lagen, bestand

---

[41]) Dieser Ansicht ist O. Meisner, a.a.O. S. 264. Hier heißt es: „.... Während England den russischen Vorschlag ablehnte, beeilte man sich in Berlin, durch jene „Anregung“ festgelegt, nach Petersburg zustimmend zu antworten.“ — Im Folgenden weicht der Verfasser auch ab von der Darstellung O. Meisners, O. Frankes, E. Brandenburgs und G. Wieses. Vgl. Meisner a.a.O. S. 264 ff., Franke a.aO. S. 101 f., E. Brandenburg a.a.O. S. 51 ff. und G. Wiese a.a.O. S. 30 f.

die Möglichkeit, daß die fernöstlichen Vorgänge die Entwicklung nahmen, von der früher einmal Graf Hatzfeldt unter dem 8. Februar in einem Privatbrief warnend an Holstein geschrieben hatte: „Letztere (nämlich die Situation in China) steht insofern im Vordergrund, als jetzt bald die Krisis kommen muß, die entweder die drei Mächte (England, Rußland, Frankreich) zu gemeinschaftlichen Beschlüssen, vielleicht auch Aktionen, vereinigt oder den Beweis liefert, daß sie sich nicht verständigen können und jeder das Seinige suchen und nehmen muß. Wollen wir etwas, wie ich es nach den bisherigen Mitteilungen annehmen muß, so dürfte es Zeit sein, uns darüber schlüssig zu machen. Warten wir noch, so haben wir eine gute Chance, daß die drei sich nicht verständigen, und wir dann unser Gewicht zugunsten desjenigen, der uns am besten paßt, in die Wagschale werfen, also Rußlands oder Englands. Das ist aber eine Chance, und es kann auch anders kommen. Durch welche Argumente wir aber dann die Chinesen bestimmen wollen, uns für die ihnen so unerwünschte bisherige Reserve auch noch zu belohnen, das weiß ich wirklich nicht[42])." Jetzt schien sowohl die Möglichkeit eines Zusammengehens von Rußland, Frankreich, England Wirklichkeit werden zu können, als auch die Möglichkeit, daß Rußland, England, Frankreich nicht gemeinsam intervenierten und, entsprechend den japanischen Friedensforderungen das ihrige einfach nahmen. Nach allem, was in den ersten Apriltagen aus London verlautete, schien diese letztgenannte Entwicklung bevorzustehen. Unter dem 4. April berichtete Hatzfeldt: „Mein Eindruck ist, daß bis jetzt keinerlei Verabredung zwischen England, Frankreich, Rußland besteht, weder über Landerwerbungen noch über eine gemeinschaftliche Haltung in der Frage. Sollte man sich in St. Petersburg dazu verstehen, Japan Mäßigung zu empfehlen und namentlich Erwerbung von Port Arthur als ausgeschlossen zu bezeichnen, so wird man sich, soweit ich mir ein Urteil bilden kann, hier nicht ausschließen. Zeigt man sich aber in St. Petersburg gleichgültig, so ist sehr zu bezweifeln, daß die englische Regierung allein vorgehen wird. Es wird sich dann nur noch um eine Verständigung unter den beteiligten Mächten über die von ihnen beabsichtigten Erwerbungen handeln[43])." Das

---

[42]) Gr. Pol. Privatbrief des Botschafters Grafen von Hatzfeldt an den Vortragenden Rat im Ausw. Amt, von Holstein, unter dem 8. Februar 1895, Bd. 9, S. 252, Akten Nr. 2224.

[43]) Gr. Pol. Nr. 2234. Graf von Hatzfeldt an das Ausw. Amt am 4. April 1895.

bedeutete aber, daß Rußland zum Regulator auch für die englischen Entschließungen würde. Erhob Rußland Einspruch, wollte auch England sich anschließen, verhielt Petersburg sich passiv, sah auch England sich nicht veranlaßt, Schritte gegen Japan zu tun.

Wie aber verhielt Rußland sich? Seit der letzten Märzwoche hatten die Petersburger Kreise sich in Schweigen gehüllt. So bestand für Deutschland die Gefahr, daß Rußland, England und Frankreich nach Abschluß der chinesisch-japanischen Friedensverhandlungen sich über eigene Kompensationen unter Ausschluß Deutschlands verständigten, und das Deutsche Reich mußte zusehen, wie namentlich Rußland und England, diese ins Ungemessene gewachsenen Reiche, noch mehr anschwollen und wieder einen Machtvorsprung gewannen. Diese empfindliche Machtverschiebung zu Ungunsten Deutschlands mußte verhindert werden. Es schien in der Tat Wirklichkeit zu werden, wovon Hatzfeldt, wie wir oben sahen, am 8. Februar an Holstein sorgenvoll geschrieben hatte.

In diesem kritischen Augenblick trat nun Holstein in den Vordergrund, im Verlauf der chinesischen Frage zum ersten Male. Holstein sah ebenso wie Hatzfeldt in der Regelung der ostasiatischen Fragen ohne Deutschlands Beteiligung ein Verhängnis heraufziehen, dem er mit seinem neuen Plan begegnen wollte. Konnte Deutschland an der Aufteilung Chinas nicht teilhaben, so sollten die anderen Mächte sich ebenfalls nicht bereichern. Diesem neuen Ziele opferte er nun den Stützpunktgedanken, der bis dahin alle Beschlüsse bestimmt hatte und ventilierte deshalb den unerwartet neuen Gedanken der Aufrechterhaltung des Vorkriegsbesitzstandes, des „status quo". Um die weitere Machtsteigerung der anderen Staaten zu Ungunsten Deutschlands zu verhindern, suchte Holstein England, die Macht, die durch ihre Zurückhaltung die gemeinsame Intervention unmöglich zu machen drohte, von der Gefahr zu überzeugen, die dadurch für England heraufzöge, „daß Rußland für sich auf Kompensationen bestehen würde, deren Bedeutung im Verhältnis stehe zu der Gefahr, welche den russischen Interessen in Asien durch die Festsetzung der Japaner auf dem asiatischen Kontinent drohe ... England würde .... etwaige eigene Erwerbungen kaum als Kompensation ansehen für die vergrößerte Stellung, die sich für Rußland aus dem Erwerb der Possietbai mit Hinterland, für Frankreich aus dem Erwerb der Pescadores und anderer wichtiger Punkte ergeben würde". Daß Holstein mit dieser Wei-

sung an Hatzfeldt keinen anderen Zweck verfolgte als den, für die gemeinsame Interessenvertretung der europäischen Großstaaten die englische Regierung zu gewinnen, bedarf keiner näheren Begründung mehr, wenn wir uns der oben geschilderten Befürchtung Holsteins erinnern und uns die Anfangsbemerkung seines eben zitierten Schriftstückes vor Augen halten: „daß es für Deutschland das günstigste Ergebnis sein würde, wenn es gelänge, die japanischen Bedingungen soweit zurückzuschrauben, daß dieselben keiner europäischen Macht einen Vorwand für eigene Erwerbungen böten“[44]). Als noch am gleichen Tage, dem 6. April, aus London die Nachricht kam, daß es in Englands Interesse besser wäre, wenn keine der Mächte einen Vorwand erhielte, territoriale Konzessionen zu erlangen, sah Holstein die Gefahr einer Aufteilung Chinas ohne Deutschland noch keineswegs behoben, denn Lord Kimberley hatte nicht verheimlicht, daß England mit Ansprüchen nicht zurückbleiben würde, „falls andere dennoch damit vorgingen“[45]).

So war also die Situation. Die Initiative lag noch immer auf russischer Seite, und die letzten Aeußerungen Kimberleys legten die Vermutung nahe, daß England im Falle eines russischen Vorgehens sich dem Unternehmen anschließen würde.

Unter diesen Umständen wird einigermaßen verständlich, wie Berlin auf die russische Anregung zur Intervention gegen Japan bedingungslos eingehen und zusagende Antwort geben konnte. Daß Holstein selbst die Antwortnote an den deutschen Geschäftsträger in Petersburg verfaßte, und daß in dem bekannten Brandschen Promemoria die Holsteinschen Gedankengänge wiederkehren, namentlich aber der Gedanke, daß England sich bei einem Zusammengehen von Rußland, Frankreich, Deutschland nicht zurückhalten würde, desgleichen seine weiteren Bemühungen um Gemeinsamkeit der europäischen Mächte machen die Vermutung zur Gewißheit, daß für die Willensentschlüsse am 8. April Holsteins Sorge um eine Machtverteilung und Machtverschiebung zu Deutschlands Ungunsten entscheidend wurde. Das Stützpunktmotiv hat bei der Zusage hinter dieser neuen realpolitischen Forderung zurücktreten müssen.

Fassen wir nun noch einmal die deutsche Stellungnahme zu der Interventionsfrage zusammen, so heben sich deutlich drei Entwicklungsstufen ab. Auf der ersten beobachtete Deutschland äußerste Reserve in der Ungewißheit über Rußlands Stellung-

---

[44]) Gr. Pol. Holstein an Hatzfeldt, am 6. April 1895.
[45]) Gr. Pol. Hatzfeldt an das Ausw. Amt, am 6. April 1895.

nahme zu der ostasiatischen Entwicklung. Auf der zweiten gab Deutschland nach Petersburg die Erklärung zur eventuellen Teilnahme an einer Intervention, und zwar aus dem Wunsche nach einem Stützpunkte heraus. Und auf der dritten Stufe stellte Berlin die Zukunftshoffnung auf eine Erwerbung zurück zur Verhinderung der Gefahr einer Aufteilung Chinas o h n e Deutschland[46]). Dies sind die Grundlinien der deutschen Shimonoseki-Politik. Ihre technische Durchführung ist bekannt[47]). Wir wenden uns im Folgenden der Beurteilung der deutschen Teilnahme zu.

§ 2. Beurteilung der deutschen Teilnahme.

Gerade über diesen Abschnitt deutscher Außenpolitik bestehen die verschiedensten Ansichten und Beurteilungen. Während O. Franke, der „an den Vorgängen bis 1900 selbst unmittelbar beteiligt" war[48]), das Zusammenwirken Deutschlands mit Frankreich - Rußland durch die allgemeine Entwicklung von Europa zu rechtfertigen sucht[49]), werfen Kenner der Akten, wie E. Brandenburg und F. Rachfahl, die Frage auf, ob sich für Deutschland in seinem eigenen wohlverstandenen Interesse das Zusammenwirken mit seinen beiden Nachbarn in diesem Falle empfahl[50]).

Wer über die deutsche Teilnahme am Einspruch von Shimonoseki ein Urteil fällen will in dem Sinne, ob sie überhaupt seitens der Wilhelmstraße in den Bereich der politischen Erwägungen zu beziehen war, der wird von der oben gezeichneten politischen Gesamtlage um die Jahreswende 1894/95 und den aus ihr resultierenden Problemen für Deutschlands Stellung auszugehen haben, weil nur so allein über die Notwendigkeit oder Ratsamkeit der deutschen Handlungsweise ein Werturteil abgegeben werden kann.

Eingangs ist festgestellt worden, daß infolge der Nichterneuerung des Rückversicherungsvertrages Deutschland einen jähen Machtsturz erlitt, der am Jahresende 1894 das Schreckgespenst einer drohenden Entente von Frankreich-Rußland-England zeitigte[51]). Angesichts dieser Weltentwicklung waren die

---

[46]) Hierin befindet sich der Verfasser im Gegensatz zu Wiese, a.a.O. S. 39, O. Franke, a.a.O. S. 74, G. Ritter, a.a.O. S. 52, P. Ostwaldt, a.a.O. 37, F. Rachfahl a.a.O. S. 401.

[47]) Vgl. die Darstellung von Wiese, a.a.O. S. 40—85.

[48]) Vgl. O. Franke, a.aO. S. V.

[49]) Vgl. O. Franke, a.a.O. S. 100.

[50]) Vgl. E. Brandenburg, Von Bismarck zum Weltkrieg, S. 57—60. Vgl. F. Rachfahl, a.a.O. S. 405.

[51]) Siehe oben S. 10 und ff.

Probleme der Sicherstellung Deutschlands andere als unter dem bismarckischen Kurse. Während Bismarck durch sein Sicherungssystem Frankreich isoliert und durch vertragliche Beziehungen zu Rußland, Oesterreich und Italien das Deutsche Reich vor Koalitionen bewahrt hatte, hatten Rußland und Frankreich unter dem neuen Kurse nach 1890 sich zusammengefunden, und der politischen Leitung in Berlin erwuchs damit die Aufgabe, wie gleichfalls festgestellt wurde, das deutsche Staatsschiff an der verhängnisvollen Klippe der Vereinsamung vorbeizusteuern. Angesichts dieser Weltlage mußte bei allen Versuchen, Deutschland den Weg ins Freie zu bahnen, den deutschen Staatsmännern die Rolle der Werbenden zufallen und sie mußten den Mut haben, für die Sicherstellung des Reiches große Opfer zu bringen.

Nur dann, wenn die Weltmächte Rußland-Frankreich-England in den großen Fragen der Weltpolitik aufeinanderstießen, schlug Deutschlands Schicksalsstunde, den Ring der Großmächte zu zersprengen, ohne dabei dem machtpolitischen Egoismus der übrigen Staaten ausgeliefert zu sein. Dann bedurfte England Deutschlands und des Dreibundes als Gegenspieler gegen den russisch-französischen Zweibund und dieser hinwiederum der Versicherung, daß der Dreibund im Konfliktsfalle sich nicht auf die Seite Englands stellen würde. Deutschland hatte dann den Vorteil, daß seine Freundschaft für jede der rivalisierenden Mächte begehrenswert wurde.

Das Frühjahr 1895 zeitigte, wie wir sahen[52]), mit der ostasiatischen Entwicklung diese für Deutschlands Machtstellung so günstige Weltkonstellation. Jetzt mußten Erwägungen, die die politische Gesamtlage richtig werteten, das Interesse an der Entwicklung und damit an einer Teilnahme im Fernen Osten verstärken. Die Teilnahme an der Intervention im japanisch-chinesischen „Zwischenfall" wurde für Deutschland zur besten Sicherungskonjunktur in dem Augenblick, als Rußland angesichts der Zurückhaltung in Paris und trotz des Umschwunges in Englands öffentlicher Meinung zugunsten Japans die Intervention anregte. Die diplomatische Sondierung via Eulenburg, die bekanntlich der russischen Anregung in Berlin unmittelbar voraufging, setzte außer allem Zweifel, daß Rußlands Notlage es zwang, um Deutschlands Mitwirkung zu werben, und Deutschland hätte diese Situation, die vor-

---

[52]) Siehe oben S. 12.

überging, sobald die russische Politik im Fernen Osten auf ernsten Widerstand stieß, in eigenem, wohlverstandenem Interesse ausnutzen und seine Grenzen sichern müssen[53]). Die leitenden Stellen hatten für ihre Entschließungen sich die Hauptfrage zu stellen: „Wie nützen wir die politische Situation am besten zur Sicherstellung des Reiches?" — Die Hauptfrage durfte niemals lauten: Wie wird die politische Gesamtlage bezüglich Ostasiens am besten genützt zur Befriedigung des Tatendranges des neuen Kurses und des Ehrgeizes des Kaisers. Die verantwortlichen Männer durften bei ihren Abwägungen aber auch nicht außer acht lassen, wie in Zukunft Volk und Wirtschaft die Lebensmöglichkeiten erhalten blieben[54]). Aber diese Sorge durfte in diesem Falle nur als eine zweite Frage Platz finden in dem politischen Programm und nicht — wie es allerdings in den kritischen Apriltagen geschah — als Hauptfrage. Noch einmal: Die Hauptfrage war die Sicherstellung des Reiches. Mit ihr hing die Sicherung des wirtschaftlichen Wachstums schließlich aufs engste zusammen. Und beides hätte seine Lösung finden können in dem Augenblick, wo Rußland um Deutschlands Wohlwollen werben mußte.

Daß die russische Hilfsbedürftigkeit nicht genutzt wurde, ist sicherlich ein schwerer Fehler der deutschen Politik nach Bismarcks Entlassung und der damit im Zusammenhang stehenden Nichterneuerung des Rückversicherungsvertrages. Nicht, daß

[53]) Vgl. dagegen F. Radfahl, a.a.O. S. 400. Es heißt da: „Erwägungen allgemein politischer Natur mußten eher eine entgegengesetzte Haltung diktieren, zumal da man ja selber das eigene Interesse in Ostasien nicht eben sehr hoch anschlug." Diese Ausführungen gleiten über das damals für Deutschland akute Problem hinweg. Auf die Sicherstellung des Reiches kam es in diesem Zeitraum an, und erst in zweiter Linie auf die Entwicklung der Industrie und Wirtschaft. Unsere Ausführungen dürften gezeigt haben, wie gerade das Hauptproblem der Sicherstellung Deutschlands im Verlauf der Vermittlungsaktion seine Lösung finden konnte.

[54]) Unter Bismarck war die Aufteilung der Erde erst in ihrem Anfangsstadium; sie zeigte damals noch nicht so deutlich, welch ungeheure Folgen sie einmal für die Machtverteilung der Staaten haben sollte. Nach 1890 stand die deutsche Diplomatie vor der Alternative, entweder — wie in Afrika — so auch jetzt in Asien die anderen Mächte den Riesengewinn sich teilen zu lassen unter Ausschließung Deutschlands, oder aber — wie Bülow es später ausdrückte — Deutschland den Platz an der Sonne zu sichern.

wir am Einspruch von Shimonoseki teilnahmen, ist also im Hinblick auf Deutschlands Machtstellung um die Jahreswende 1894/95 eine unpolitische Tat gewesen, sondern daß diese Teilnahme bedingungslos erfolgte. Mit dem bedingungslosen Eingehen auf Rußlands Pläne begann die Politik der verpaßten Gelegenheiten[55]).

Damit hat wohl die Grundfrage nach der Ratsamkeit der deutschen Teilnahme am Einspruch von Shimonoseki ihre Beantwortung gefunden.

Eine andere Frage ist aber, ob Deutschland überhaupt die moralische Berechtigung hatte, sich in die großen Fragen der Weltpolitik einzumischen? Die Frage ist zu bejahen. Deutschland hatte das Recht und die Pflicht, für das wachsende Volk und seine mitwachsende Wirtschaft neue Lebensmöglichkeiten zu schaffen und seine Zukunft zu sichern; darum durfte Deutschland nicht, sondern es mußte den gewagten Schritt in die Weltpolitik hinein tun. Und sicher bot sich bei Shimonoseki der geeignete Zeitpunkt dafür.

Freilich gab es für die deutsche Sicherheit noch eine andere Möglichkeit. Berlin konnte abwarten, bis es zu einem bewaffneten Konflikt zwischen Rußland und England im Verlauf der ostasiatischen Vorgänge kommen würde. Ob aber Rußland und England es je zu einem offenen Konflikt hätten kommen lassen, ist doch sehr in Frage zu stellen. Für beide war die Kriegskonjunktur eben nicht gerade günstig, denn sowohl zwischen Petersburg und Berlin wie auch zwischen London und Berlin waren mit der Entwicklung, die seit 1890 die europäische Geschichte genommen hatte, die Beziehungen um ein Bedeutendes lockerer geworden, so daß weder an der Newa noch an der Themse auf unbedingtes Wohlwollen Deutschlands zu rechnen war. Und wenn man bedenkt, wie gerade in einem englisch-russischen Streitfalle Deutschland das Zünglein an der Waage wurde und eben dieses Deutschland um diese Zeit um ein Festlegen seiner Politik herumzusteuern suchte, so erscheint es doch kaum als fraglich, daß Rußland und England hinsichtlich der Ungewißheit über die deutsche Haltung einen Vergleich der beiderseitigen Interessen versucht hätten. Sicherlich würde das nicht zu Deutschlands Gunsten geschehen sein.

Mit Recht sah Holstein in dieser Entwicklung Gefahr. Er glaubte, ihr entgegenwirken zu können durch eine gemeinsame

---

[55]) Die Fritz Hartung erst mit dem Jahre 1898 ansetzt. Vgl. a.a.O. S. 176.

Intervention auf der Basis des festländischen status quo. Aber das damals für Deutschland aktuelle Problem bestand nun nicht, wie die Wilhelmstraße fälschlich glaubte, in der Aufgabe, einen Machtvorsprung der übrigen Staaten zu verhüten. Auch nicht um den ostasiatischen Markt handelte es sich für Deutschland in der Hauptsache, sondern um die weltpolitisch entscheidende Frage, ob es Deutschland gelingen werde, jegliche aggresiven Tendenzen auf seiten der anderen Großmächte von Deutschland abzulenken. Der von Lobanow ausgesprochene Gedanke der Garantie an Deutschlands Grenze wies der deutschen Staatskunst einen gangbaren Weg, ohne daß die Wilhelmstraße eine Verschlechterung der deutschen Beziehungen weder zu Oesterreich noch zu England zu befürchten brauchte.

Wenn aber schon die Sorge um die Machterweiterung der übrigen Staaten in Holstein und damit in der politischen Leitung den Entschluß zur Mitwirkung Deutschlands in der Vermittlungsaktion zum Reifen brachte, so war allerdings die „gemeinsame Vertretung der fremden Interessen in China" ein wirksames Mittel zur Verhütung der befürchteten Zukunftsgefahr, daß Rußland und England sich in den ostasiatischen Fragen verständigten. Aber unpolitisch war es, sich über die Möglichkeit hinwegzusetzen, daß die Gemeinsamkeit des Handelns dem Staatsinteresse anderer Mächte widersprechen könnte. In Berlin waren so wenig wie in Petersburg und in Paris die Schwankungen des Roseberyschen Kabinetts unbemerkt geblieben, aber daraus die Folgerungen zu ziehen, daß mit dem Ausscheiden Englands Deutschland bei bedingungsloser Zusage dem russisch-französischen Drängen in der ostasiatischen Frage ausgeliefert würde, dazu fehlte an der Spree der sichere politische Blick. Gerade bei der Unberechenbarkeit der englischen Haltung galt es umso mehr, mit Rußland über etwaige Zugeständnisse und vertragliche Auseinandersetzungen zu verhandeln.

Nun könnte es scheinen, als ob die deutsche Shimonoseki-Politik vollkommen verfehlt gewesen sei. Das ist aber trotz der schweren Unterlassungssünde, die die Wilhelmstraße beging, als sie die von Rußland gebotene wertvolle Bezahlung nicht nahm, noch keineswegs der Fall. Ein Großes wurde dennoch erreicht: Japan wurde zurückgedrängt und Rußlands Interessen blieben in Ostasien gefesselt. Das bedeutete: das Balkanfeuer

blieb zugedeckt, Frankreich konnte Rußland nicht gegen den Dreibund treiben, in Europa blieb Ruhe. Daß dieses erreicht wurde, ohne daß Deutschland bewußt danach gestrebt hätte, tut seiner Bedeutung keinen Abbruch. Die Tatsache bleibt bestehen, daß dieses Festlegen Rußlands im Fernen Osten erreicht wurde, weil Deutschland mitwirkte, Japan vom chinesischen Kontinente zurückzudrängen. Ohne die Entschlußfähigkeit Deutschlands in jenen Aprilwochen wäre es, wie die Akten des Auswärtigen Amtes ausweisen, wohl kaum zur Zurückdrängung Japans gekommen. Vielleicht wäre dann bei Nichtzustandekommen des Einspruchs von Shimonoseki 10 Jahre früher die Stoßkraft der russischen Politik auf die Probleme des nahen Orients gerichtet worden — sehr zum Schaden für Deutschlands Machtstellung.

Darüber hinaus aber war, wenn auch nicht als gewollte Folge deutscherseits, die Wirkung der deutschen Teilnahme auf das Inselreich nicht ohne günstige Bedeutung für Deutschland. Während das große Roseberysche Kabinett um die Wende 1894/95 scheinbar zu jedem Zugeständnisse an Rußland bezüglich des nahen Orients entschlossen zu sein schien, hatten sich jetzt mit dem Zusammengehen der drei mächtigsten Kontinentmächte die Beschränktheit und Bedingtheit der englischen Politik der splendid isolation herausgestellt. Der Sturz Roseberys und das — wenn auch nur vorübergehende — Einlenken Englands unter Salisbury in ein deutschfreundlicheres Fahrwasser waren die Folge jener fernöstlichen Vorgänge. Jedenfalls gab es trotz Nichterneuerung des Rückversicherungsvertrages und trotz russisch-französischer Entente Möglichkeiten neuer Vertragskombinationen zwischen Deutschland und Rußland. Diese Ueberzeugung mußte sich in London angesichts des ostasiatischen Dreibundes festsetzen.

Alles in allem: trotz der deutschen Unterlassung war ein Zweifaches erreicht worden. Rußlands Politik war weiterhin im Fernen Osten absorbiert, und England war gezwungen, zu den veränderten Verhältnissen Stellung zu nehmen, um nicht im Fernen Osten die Kosten der seitens Rußlands erlangten Ueberlegenheit zu tragen. Für Deutschland aber war damit nicht zuletzt die um die Jahreswende 94/95 so gefahrdrohende Einkreisung einstweilen vertagt. Das darf bei der Beurteilung dieser ersten weltpolitischen Aktion des neuen Kurses nicht übersehen werden.

2. TEIL.

Kapitel II.

Erneute Versuche Deutschlands zur Erwerbung von Stützpunkten in China.

§ 1. Die erneute kaiserliche Anregung zur Erwerbung eines Stützpunktes in China und ihre Aufnahme durch Hohenlohe und Marschall.

Mit der Teilnahme am Einspruch gegen Japan war für Deutschland das politische Betätigungsfeld erweitert worden. Freilich wurde damit die ohnehin schon an ungelösten Problemen reiche Stellung Deutschlands noch komplizierter, aber hier auf dem ostasiatischen Kraftfelde ergaben sich auch neue Entlastungsmöglichkeiten, die bei geschickter Auswertung auch jetzt noch der deutschen Politik boten, was bei Shimonoseki verpaßt worden war. Gerade jetzt beginnt die für Deutschland relativ glücklichste Epoche der nachbismarckischen Politik. Rußland und Frankreich haben Europa den Rücken gekehrt, und ihrer Expansionspolitik — sei es in Asien, sei es in Afrika — steht England isoliert gegenüber. Hatten auch die fernöstlichen Vorgänge ein Abrücken Rußlands von Frankreich nicht gezeitigt, so lag doch gerade in der stärkeren Hinwendung Rußlands und Frankreichs nach Außereuropa eine Entspannung zwischen Zweibund und Dreibund.

Natürlich hing für die nächste Zeit Deutschlands Machtstellung mit den Fragen des Fernen Ostens aufs engste zusammen, weil sie eben diese für Deutschland so überaus günstige Weltstellung herbeigeführt hatten. Für Deutschlands Sicherstellung mußte es von entscheidender Bedeutung werden, ob Berlin es von nun ab verstehen würde, den wachsenden Antagonismus zwischen England und Zweibund in eigenem Machtinteresse zu nutzen. Solange Rußland und England — gerade auf die beiderseitigen Beziehungen dieser Mächte kam es für Deutschland angesichts des europäischen Kräfteverhältnisses im wesentlichen an — sich wegen ihrer machtpolitischen Tendenzen

feindlich gegenüberstanden, hatte Deutschland seine Grenzen entlastet. So wie die Dinge nach der Intervention lagen, mußte deutscherseits jedes Hervortreten vermieden werden, das die beiden weltpolitischen Gegner gegen Deutschland provozieren konnte oder ihre gegenseitige Verständigung notwendig machte. Deutschland durfte aber auch nicht zwecks Verfolgung von Sonderzielen zum Kettenhunde einer dieser beiden Mächte werden. So war durch die Vorgänge von Shimonoseki für eine folgerichtige Politik Deutschlands das Stichwort gegeben: zurückhaltend und abwartend in den großen Fragen der Weltpolitik den Gegensatz zwischen Zweibund und England sich auswirken zu lassen, damit ein Hervortreten Deutschlands die Weltentwicklung nicht an der Richtung behindere, in der die rivalisierenden Mächte gegeneinander mobil werden konnten.

Anfänglich schien es, als wollte eine kühlere und richtigere Wertung der deutschen Stellung ihren Einzug in dem Auswärtigen Amte halten, um den Fehler von 1895 wieder auszumerzen. Angesichts der von Rußland und Frankreich unter Uebergehung Deutschlands China auferlegten Anleihe dämmerte auch der politischen Leitung in Berlin, daß die Triebfeder der russischen Politik reiner Machtegoismus war. Eine kühlere Haltung Deutschlands Rußland gegenüber war die Folge der erfahrenen Behandlung. Letztere betreffend betonte das Auswärtige Amt wiederholt, daß es sich nicht in irgendeine Lage schieben lassen werde, „welche mit den einfachen und durchsichtigen Beweggründen, die unsere Beteiligung an der ostasiatischen Beruhigungskampagne herbeiführten, in Widerspruch stehen würde“[56]).

Eine Loslösung vom ostasiatischen Dreibunde kam auch zur Sprache, wurde aber nicht perfekt, wohl weil damit eine um so festere Zusammenschließung von Frankreich und Rußland befürchtet wurde[57]). Namentlich wünschte der Kaiser „wegen der Rückwirkungen auf Europa“ verhütet zu sehen, „daß Rußland und Frankreich allein gemeinsam gegen Japan vorgingen oder kämpften“[58]). — Freilich, Rußland änderte auch im weiteren Verlauf der Nachinterventionsverhandlungen Deutschland gegenüber seine Haltung nicht, und Deutschland sah sich gezwungen, frühzeitig für Aufrechterhaltung guter Beziehungen mit dem Inselreiche zu sorgen. Dazu benutzte es die nächste Gelegenheit. Wie

---

[56]) Gr. Pol. Nr. 2279 und daselbst Nr. 2283.
[57]) Gr. Pol. Nr. 2283. Gr. Pol. Nr. 2286.
[58]) Gr. Pol. Nr. 2286, Bd. IX, S. 308.

bereits dargelegt, hatte das Zustandekommen des ostasiatischen Dreibundes territoriale Erwerbungen seitens der intervenierenden Mächte ausgeschlossen. Diesem Programm blieb Deutschland treu, auch als Frankreich zwecks Erwerbungen in Berlin vorstellig wurde[59]). Als aber Rußland und Frankreich durch neue Ansprüche bezüglich der Fischerinseln an Japan heranzutreten beabsichtigten, da betonte die deutsche Regierung entschlossen, daß sie die Einladung Englands für unvermeidlich halte[60]).

Wie sichtlich aber nebenher die Berliner Regierung sich auch bemühen mochte, Rußland von der Notwendigkeit freundschaftlicher Rücksichtnahme auf Deutschland zu überzeugen, wie ernsthaft sie auch die Rolle des ehrlichen Maklers in der Frage von Shimonoseki zu spielen und in Rücksicht auf Englands Enthaltung neuen Schwierigkeiten aus dem Wege zu gehen versucht hatte unter der Beobachtung des festländischen „status quo", so ist doch kein Anhaltspunkt dafür zu finden, daß es sich hierbei um einen zielbewußten und klardurchdachten Plan gehandelt hätte. Vielmehr traten die Berliner Stellen, als die Wogen der ostasiatischen Ereignisse noch immer sich nicht glätten wollten, mit ihren Wünschen nach Erwerbung von Stützpunkten wieder hervor — sehr zum Nachteil für die seit der Intervention zu Deutschlands Gunsten veränderte Lage. Denn ein Hervortreten Deutschlands konnte nicht ohne Einfluß auf die Willensbildung der übrigen Mächte bleiben.

Wieder kam, wie zu Beginn der Interventionsfrage, die Anregung vom Kaiser. Bei ihm gerade hatte der Gedanke an eine deutsche Erwerbung immer festere Wurzeln gefaßt, so daß er, obwohl die Bedingung des „status quo" jegliche Erwerbung anläßlich des Einspruchs gegen Japan seitens der intervenierenden Mächte ausschloß, wenige Tage nach erfolgter Zusage Deutschlands an Rußland die Hilfe des Zaren für den Fall einer eventuellen Besitzergreifung durch Deutschland sich brieflich erbat. Es erweckt ein peinliches Gefühl, festzustellen, wie der Kaiser in seinem Briefe an Zar Nikolaus von Rußlands Aufgabe spricht, „seine Aufmerksamkeit dem asiatischen Kontinente zuzuwenden und Europa gegen die Eingriffe der großen gelben Rasse zu verteidigen," wie er ihm dabei zur Seite zu stehen gelobt und gleich daran die Bitte um russische Unterstützung bei der deutschen Erwerbung eines Hafens in China knüpft[61]). Neue Unruhen

[59]) Gr. Pol. Nr. 2260.
[60]) Gr. Pol. Nr. 2266.
[61]) Vgl. Briefe Wilhelms II., a.a.O. S. 12, am 26. 4. 1895.

in China, die sich hauptsächlich gegen englische und amerikanische Missionare richteten, Gerüchte über rusissche und englische Absichten, Besetzungen in China vorzunehmen: über das alles geriet der deutsche Kaiser so in Sorge, daß er befürchtete, Engländer oder Franzosen würden wie in Afrika so auch in Ostasien Deutschland zuvorkommen bei einer beginnenden Zerstückelung Chinas[62]). Die Hatzfeldtsche Mitteilung über englische Absichten, eine Aktion anläßlich der Ermordung der englischen Missionare[63]) einzuleiten, bestimmte den Kaiserlichen Willen: festentschlossen, an der Aufteilung der reichen und weiträumigen Kulturwelt teilzuhaben, gab der Monarch die Losung aus, „unverzüglich Wei-hai-wei zu besetzen". Gerade er entbehrte der Fähigkeit, die Lage in Ostasien richtig zu beurteilen, und so entging ihm auch die in einer Besetzung von Wei-hai-wei liegende Konfliktsmöglichkeit mit Japan, dem dieser Hafen als Pfand für die von China zu zahlende Kriegsentschädigung diente. Auch fehlte seiner Absicht durchaus jede sittliche Begründung: mit Hebung nationalen Selbstgefühls war doch das deutsche Stützpunktstreben nicht hinreichend gerechtfertigt[64]).

Anzuerkennen aber ist, daß der Kaiser dann doch dem deutschen Vorgehen eine vorherige Besetzung chinesischen Gebietes durch Rußland zur Vorbedingung machte[65]). Wurde damit doch ein gefahrvolles voreiliges Hervortreten Deutschlands vermieden. Aber auch diese Direktive war alles andere als eine klare und eindeutige Entschlußfassung eines zielstrebigen Willens: denn schon bald darauf ist der Kaiser mitsamt seinem politischen Organ in der Wilhelmstraße von dieser für Deutschland einzig folgerichtigen Politik immer mehr abgeglitten.

Den ersten Seitenschritt freilich machte — und das ist bedeutsam — nicht der Kaiser selbst, sondern sein sonst so vorsichtiger Kanzler Hohenlohe. Ueber die kaiserliche Meinung hinausgehend, hielt der Kanzler „den friedlichen Erwerb einer Kohlenstation etc. auch für den Fall wünschenswert und möglich, wo Rußland keine Gebietserwerbung"[66]) mache. Marschall teilte „durchaus" des Kanzlers Ansicht und beauftragte das Auswärtige Amt mit den näheren Untersuchungen[67]).

---

[62]) Gr. Pol. Nr. 3649.
[63]) Gr. Pol. Nr. 3647.
[64]) Gr. Pol. Nr. 3648.
[65]) Gr. Pol. Nr. 3648.
[66]) Gr. Pol. Nr. 3648.
[67]) Gr. Pol. Nr. 3649.

Hiermit setzte man sich in scharfen Gegensatz zu allem, was bisher an Direktiven seitens der politischen Abteilung erlassen war. Die Frage ist, ob Hohenlohe und Marschall den Gedanken zu Ende gedacht haben, welchen Weg sie zur Erreichung dieses Sonderzieles einschlagen sollten. Es gab doch, wollten sie sich durch das Hinauswagen in die internationalen Reibungen des Fernen Ostens später von dem künftigen Gange der Geschichte nicht willenlos treiben lassen, für die deutsche Politik nur zwei Möglichkeiten: entweder bei der Lösung dieser Angelegenheit mit China freundlich zu verhandeln, oder aber, wenn man mit der Pekinger Regierung nicht zum Ziele kam, im guten Einvernehmen mit den anderen Großmächten sich das Gewünschte entschlossen zu nehmen. Das setzte aber voraus, daß sich die deutschen Interessen auf Punkte beschränkten, die außerhalb der russischen und englischen Interessensphäre lagen, und daß die in Frage stehende nächstinteressierte Macht — Rußland oder England — Deutschland wohlwollend gesonnen war. Was aber den Weg der direkten Verständigung mit China anbetraf, so war die wichtigste Voraussetzung dafür, daß China sich Deutschland zu Dankbarkeit verpflichtet oder einen Vorteil in Deutschlands Festsetzung sah. Zudem bestand die Gefahr, daß ein Hervortreten Deutschlands gewissermaßen das Signal zur Aufteilung Chinas geben würde, und daß, wie 1895 dem japanischen so auch jetzt dem deutschen Vorhaben fremde Interessenten entgegenwirken würden.

Es ist den Akten nicht mit Sicherheit zu entnehmen, was Hohenlohe und Marschall in der Erwerbsfrage zur Sorglosigkeit verführte. Vielleicht rechneten sie mit der Zustimmung und dem Wohlwollen des russischen Zaren, wie denn überhaupt Hohenlohe eine besondere Neigung nach Rußland hin bekundete. Aber gerade des Kanzlers sorglose Einstellung zu den kaiserlichen Wünschen ist umso bemerkenswerter, als er zu Beginn der Verhandlungen zum Einspruch im chinesisch-japanischen Streite betont hatte, daß „es nicht Sache Deutschlands als der verhältnismäßig am wenigsten direkt beteiligten Macht sein" könne, „durch ein Hervortreten mit Ansprüchen dieser Art[68]) gewissermaßen das Signal zu einer ersten Teilung des chinesischen Reiches zu geben"[69]). Bestanden diese Bedenken nun nicht mehr? Hatten

---

[68]) Gemeint ist hier die Erwerbung von Stützpunkten für Flotte und Handel.

[69]) Gr. Pol. Bd. IX, Nr. 2227. Der Reichskanzler Fürst von Hohenlohe an Kaiser Wilhelm II. am 19. März 1895.

denn die Vorgänge des Fernen Ostens die Lage reif gemacht für die Verwirklichung der deutschen Träume? Gerade der Verlauf der Vermittlungsaktion der europäischen Mächte im chinesisch-japanischen Streite hatte doch mit aller Deutlichkeit bewiesen, wie jedes Hervortreten einer Macht im fernsten Asien die übrigen Mächte mobil machen mußte, weil hier die verschiedensten Interessen einander gegenüber standen. Es war eine Schicksalsfrage, ob die dem Auswärtigen Amte von Marschall befohlenen Untersuchungen solcher ostasiatischer Punkte, die zu einer Festsetzung etwa geeignet wären, die vorwärtsdrängenden Geister eines Besseren belehren würden. Für die weitere Gestaltung der deutschen Erwerbspolitik in Ostasien mußten also die Ergebnisse dieser Untersuchungen von entscheidender Bedeutung werden.

§ 2. Die Bemühungen des Auswärtigen Amtes, sich mit den Marinebehörden über die Wahl der Oertlichkeiten zu verständigen und durch gütliche Verhandlungen mit China die deutschen Wünsche zu verwirklichen.

Aus der Aufzeichnung des Vortragenden Rats Klehmet über die fernöstliche Frage geht hervor, daß das Auswärtige Amt keine Bedenken gegen den Hohenlohe-Marschallschen Plan hegte. Die vom Marineamt vorgeschlagenen sechs Punkte[70]) werden hier auf ihre Eignung für eine deutsche Erwerbung hin untersucht. Dabei wurde freilich der Eigenart des Mächteverhältnisses im Fernen Osten insofern Rechnung getragen, als unbedingt von der Erwerbung solcher Punkte abgesehen wurde, welche zu Kollisionen mit anderen Mächten führen mußten. Aber daß ein Vorgehen Deutschlands in dieser Richtung gleichsam den Auftakt bilden könnte für eine Aufteilung des chinesischen Reiches, davon ist in der sorgfältigen Aufzeichnung mit keinem Worte die Rede. Vielmehr erhoffte man, die englischen und russischen Interessengebiete meidend, durch Auswahl solcher Punkte, bei denen man es allein mit China zu tun haben würde, die Erfüllung der deutschen Wünsche. „Von dem Standpunkt," so heißt es, „daß unsere Bemühungen da einzusetzen sind, wo der geringere Widerstand zu erwarten ist, würden wir hiernach die Erwerbung der Kiautschoubucht anzustreben haben." Aber über die entscheidende Frage, wie der Besitz angestrebt werden soll, gibt uns auch diese Aufzeichnung keinen

[70]) Gr. Pol. Nr. 3645. Es handelt sich um folgende Punkte: Tschusan, Amoy, Kiautschou, Mirsbai, Montebello- und Peskadores-Inseln.

Aufschluß. Also auch hier kein klarer und das Hauptproblem wertender Plan, sondern eher das Bild einer planlosen Unkenntnis. Diese Unklarheit blieb für die ganze Folgezeit das Charakteristikum der deutschen Ostasienpolitik.

Dieser Unbeholfenheit gegenüber drängte der Kaiser auf ein energischeres Vorgehen der deutschen Regierung[71]). Den neuen Nachrichten zufolge drohte eine größere Christenverfolgung in China einzusetzen, und England hatte bereits, wie verlautete, ein größeres Geschwader in den ostasiatischen Gewässern zusammengezogen. Auch eine deutsche Missionsstation war angegriffen worden, und so glaubte der Monarch einen Grund zu haben, alle Vorkehrungen zur Besetzung von Wei-hei-wei (!) zu treffen[72]). Zweifellos schienen diese Unruhen Deutschland einen Weg zu weisen, die Besetzung — wenn auch nicht von Wei-hei-wei, von dem der Kaiser offenbar nicht loskommen konnte — so doch von Kiautschou, da gerade die Hauptniederlassungen der deutschen Missionen sich auf Shantung befanden, zur Sicherheit und zum Schutze der Deutschen vorzunehmen. Wenn dennoch seitens der deutschen Regierung keine Schritte unternommen wurden, so war dafür folgendes wesentliche Moment ausschlaggebend.

Bei der Erwerbung chinesischen Territoriums dachten nämlich die leitenden Stellen in erster Linie an „geeignete Kohlen- und Flottenstationen für die Kaiserliche Marine“[73]). Deshalb mußte das Auswärtige Amt mit dem Marineamt über die Auswahl der Oertlichkeiten sich zu verständigen suchen. Die Marineleitung aber ging dabei von marinetechnischen und strategischen wie später vor allem von kommerziellen Gesichtspunkten aus, während das Auswärtige Amt aus politischen Rücksichten in der Richtung des geringsten Widerstandes die Lösung erstrebte, so daß sich die Verständigungsversuche der beiden Aemter besonders schwierig gestalteten[74]). Schon in der im Auftrage des Auswärtigen Amtes von der Marineleitung aufgestellten Ausfertigung unter dem 17. April 1895 waren als erstrebenswerte Objekte Punkte angeführt worden, deren Erwerbung von vornherein den Widerspruch der anderen Mächte provozieren mußte[75]). Während

---

[71]) Gr. Pol. Nr. 3652. Kaiser Wilhelm II. an das Ausw. Amt.
[72]) Gr. Pol. Nr. 3652. Wilhelm II. an das Ausw. Amt am 23. 9. 1895.
[73]) Gr. Pol. Nr. 3645. Freiherr von Marschall an den Staatssekretär des Reichsmarineamtes, Vizeadmiral Hollmann, 11. 3. 1895.
[74]) Gr. Pol. Nr. 3646. Vizeadmiral Hollmann an Freiherrn von Marschall, am 17. April 1895.
[75]) Gr. Pol. Nr. 3646.

das Auswärtige Amt entschlossen war, sich mit einem Stützpunkt zu begnügen und dafür, wie bemerkt, Kiautschou als am günstigsten ins Auge faßte, forderte das Marineamt zwei Niederlassungen und sprach sich gegen Kiautschou in dem Sinne aus, daß die Bucht während der Wintermonate nicht eisfrei sei, und erwärmte sich sehr für Tschusan und Amoy, trotz der englischen Ansprüche auf diese Inseln[76]).

Unter diesen Umständen verlor die deutsche Regierung eine geraume Zeit, während welcher, wie oben festgestellt, die fernöstlichen Probleme auf ihre Lösung zu drängen schienen und der deutsche Kaiser das endgültige Hervortreten Deutschlands zur Sicherung der Deutschen in China forderte. Schließlich glaubte das Auswärtige Amt, sich dem Drängen des Monarchen nicht mehr verschließen zu dürfen, und so trat es, wenn auch mit aller Vorsicht, aus seiner Reserve heraus.

Am 25. Oktober 1895 — vier Wochen nach der letzten kaiserlichen Aufforderung — erging die erste Anregung nach Peking[77]). Der Gesandte in Peking, Freiherr Schenck zu Schweinsberg, wurde angewiesen, China von der Notwendigkeit und Zweckmäßigkeit einer deutschen Kohlenstation zu überzeugen. Gleichzeitig wurde dem deutschen Gesandten in Petersburg, Fürst von Radolin, der Auftrag erteilt, sich — nichtamtlich — dem dortigen chinesischen Gesandten Hsü-Ching-Cheng gegenüber in analoger Weise zu äußern.

Die Entschlossenheit der Berliner Regierung zur Durchsetzung ihrer langgehegten Wünsche war damit unverkennbar. Die verschiedensten Motive haben dabei mitgewirkt. Die persönlichen Wünsche des Kaisers, wie auch die Ansichten Hohenlohes und Marschalls in ihrer Unterstützung der kaiserlichen Politik mögen mit den Ausschlag zu dem Hervortreten Deutschlands in die vorderste Linie gegeben haben. Sie allein waren aber nicht entscheidend. Mehr noch ist der Grund in dem Vorgehen Rußlands und Frankreichs zu suchen, die von China um diese Zeit wesentliche Zugeständnisse erlangt hatten. Während Rußland durch den mit China am 6. Juli 1895 abgeschlossenen Anleihevertrag wesentliche Vorteile sich gesichert und außerdem von China das Zugeständnis zum Bahnbau durch die Mandschurei nach Wladi-

---

[76]) Gr. Pol. Nr. 3646 und Nr. 3650, Aufzeichnung des Stellvertretenden Staatssekretärs des Ausw. Amtes, Freiherrn von Rotenhan, am 9. September 1895.

[77]) Gr. Pol. Nr. 3653. Freiherr von Marschall an den Botschafter in Petersburg, Fürsten von Radolin, am 25. Oktober 1895.

wostok erlangt hatte, schob Frankreich seine anamitische Grenze durch Erlangung von handelspolitischen und wirtschaftlichen Vorrechten in den chinesischen Provinzen Kwangtung, Kwangsi und Jünnan nach China hin nordwärts vor. Demgegenüber bedeuteten die nationalen Niederlassungen der Deutschen in Hongkong und Tientsin allerdings verschwindend wenig, und es ist verständlich, daß die Berliner Regierung zu dem Entschluß kam, gleichfalls einen greifbaren Vorteil zu erstreben.

Der erste Schritt bei der Pekinger Regierung in dieser Richtung erfolgte freilich ohne zielbewußten Plan und ohne bestimmte Angabe der Punkte, die sich am besten für die deutschen Bestrebungen eignen würden. Noch war ja das Auswärtige Amt mit den Marinebehörden zu keinem endgültigen Resultat gekommen, und so konnten die verantwortlichen Stellen einstweilen nichts Besseres tun, als China im allgemeinen über die deutschen Wünsche in Kenntnis zu setzen. Offenbar rechneten sie dabei auf die Dankbarkeit Chinas gegen Deutschland wegen seiner Mitwirkung bei Shimonoseki und demnach auf ein chinesisches Entgegenkommen. Der chinesischen Regierung wurde angedeutet, daß Deutschland zur Weiterführung der Politik, die dem deutschen Eingreifen in der Liaotungfrage zu Grunde gelegen habe: zur Aufrechterhaltung des Kräftegleichgewichtes in Ostasien, einer deutschen Kohlenstation als Stützpunkt der Flotte bedürfe. Dabei versuchte man aber auch, der Pekinger Regierung den Gedanken zu suggerieren, daß die Aufrechterhaltung des Gleichgewichtes der Kräfte in Ostasien für China selbst nur erwünscht sein könne, und daß die deutsche Haltung in der Liaotungfrage auch künftig in Ostasien beobachtet werden würde[78]). An der Aufrichtigkeit dieser Eröffnungen läßt sich nicht zweifeln. Sie beweisen klar und deutlich, daß Berlin in freundschaftlicher Weise, die jede einseitige Ausbeutung ausschloß, die Angelegenheit mit China zu regeln beabsichtigte. Die Berliner Regierung bekundete diese freundliche Haltung in der Frage des Bahnbaus durch die Mandschurei, indem sie durch den Mund des Fürsten Radolin auf eine chinesische Anfrage hin der Pekinger Regierung eröffnen ließ, daß die kaiserliche Regierung nichts dagegen einzuwenden habe. Offenbar sollte China dadurch den deutschen Absichten gegenüber nachgiebig gestimmt

---

[78]) Gr. Pol. Nr. 3651 und daselbst Nr. 3653.

werden[79]). Ja, man trug zur Wahrung des „Gesichts" für China dem chinesischen Empfinden sogar insofern Rechnung, als man gewillt war, sich evtl. mit pachtweiser Ueberlassung chinesischen Territoriums zu begnügen[80]). Mit gleicher Schonung war China bislang von niemandem behandelt worden. Es war die Frage, wie die chinesische Regierung diese deutsche Anregung aufnehmen werde.

§ 3. Das Scheitern der Verhandlungen zwischen dem Marineamte und dem Auswärtigen Amte. Chinas ablehnende Antwort.

Der Grund, weshalb die deutsche Regierung durch gütliche Verhandlungen mit China die Erfüllung ihrer Wünsche zu erwirken suchte, lag in dem Bestreben, jedes Zusammenstoßen mit den Machttendenzen anderer Staaten, deren Interesse an China seit 1895 bedeutend gewachsen waren, zu vermeiden. Tatsächlich gab es auch für Deutschland, da man nun schon eine aktivere Ostasienpolitik einzuleiten entschlossen war, angesichts der politischen Lage in Ostasien keinen anderen Weg als den der Verständigung mit China. Mit brüsken Forderungen und rücksichtslosen Besetzungen, wie der Kaiser sie plante, setzte man sich China wie auch den fremden Mächten, vor allem den „Beschützern" Chinas gegenüber von vornherein ins Unrecht. Aber gerade diese Sachlage, die Deutschland keine Druckmittel auf die Pekinger Regierung an die Hand gab, verstanden die führenden Männer in Peking mit feinster Witterung auszunutzen. Auf die ersten vorsichtigen Anregungen Schenks und Radolins antwortete China mit der Befürchtung, „daß nach Vorgang Deutschlands andere ähnliches Verlangen stellen" würden[81]). Es war im Tsungli Yamen nicht unbemerkt geblieben, wie mißtrauisch und feindlich die europäischen Mächte in Ostasien einander gegenüber standen. Hier schon enthüllen sich die Grundlinien der chinesischen Politik: die Gegensätze

---

[79]) Es bedarf keiner weiteren Beweisführung, um den Behauptungen der Franzosen Cordier und Maspero, daß Deutschland in der Erwerbsfrage brutal vorgegangen sei, die Spitze zu nehmen. Es mag kurz darauf hingewiesen werden, daß die Bücher der beiden eben genannten Autoren in dem Geiste der Franzosen geschrieben sind, denen die Existenz Deutschlands als ein Verbrechen an der Zivilisation erscheint.

[80]) Gr. Pol. Nr. 3651.

[81]) Gr. Pol. Nr. 3654. Fürst von Radolin an den Reichskanzler von Hohenlohe, am 29. Oktober 1895.

der rivalisierenden Mächte als Mittel einer kühnen Interessenpolitik zu benutzen, um durch Garantien und durch Erweckung von Mißtrauen auf der einen oder der anderen Seite den Rest des chinesischen Reiches zu retten.

Diese neueste Methode erprobte China nun Deutschland gegenüber. Dabei bemühte die Pekinger Regierung sich freilich, die Absage in eine für Deutschland unempfindliche und freundliche Form zu kleiden. Offenbar sollte auch die deutsche Freundschaft dem chinesischen Volke erhalten bleiben. Peking half sich einstweilen mit der Erklärung, die Angelegenheit zu erwägen und dem Präsidenten des Tsungli Yamen Vortrag zu halten, suchte dann aber jedem weiteren Drängen des deutschen Gesandten auszuweichen mit dem Vorwand, daß die deutschen Wünsche dem Prinzen Kung noch nicht hätten vorgetragen werden können[82]). So zogen sich die Verhandlungen zwischen Deutschland und China in die Länge, und die deutschen Stellen benutzten die ihnen auferlegte Frist, um zwischen dem Marineamt und dem Auswärtigen Amt bezüglich der Wahl des geeigneten Punktes endlich eine Verständigung zu erzielen.

Hierbei kam recht eigentlich die ganze Unbeholfenheit der deutschen Regierung zum Ausdruck. Das Marineamt verstand den Kaiser für den Plan einzufangen, Tschusan zu besetzen, trotz der englischen Vorrechte auf diese Inseln. Dabei scheint es zwischen dem Kaiser und dem Admiral von Knorr zu Erörterungen über eventuelle kriegerische Verwicklungen in Ostasien gekommen zu sein, aus denen sie dann Hoffnungen schöpften zur Verwirklichung der deutschen Wünsche. Es ist das Verdienst des Kanzlers, auf das Bedenkliche solcher Entwicklung hingewiesen zu haben, aber er sowohl als — auf seine Anregung hin — auch der Kaiser und der Admiral faßten für solch einen Fall doch die Möglichkeit ins Auge, mit England ein Tauschgeschäft abzuschließen, wobei Deutschland für die im englischen Inseressenbereiche liegende Insel Tschusan einen entsprechenden Gegenwert, Samoa oder Kamerun, eintauschen würde[83]). Leider geben

---

[82]) Gr. Pol. Nr. 3657. Der Gesandte in Peking, Freiherr von Schenck zu Schweinsberg, an das Ausw. Amt am 30. November 1895.

[83]) Gr. Pol. Nr. 3656. Eigenhändige Aufzeichnung des Reichskanzlers von Hohenlohe über einen Vortrag, den Admiral von Knorr beim Kaiser gehabt hatte, am 11. November 1895.

uns die Akten keinen Aufschluß darüber, was für kriegerische Verwicklungen der Kaiser und der Admiral von Knorr im Auge hatten, ob die Möglichkeit eines Krieges Europas im fernsten Asien, oder irgendwelche zukünftige Streitigkeiten zwischen den weltpolitischen Rivalen England und Rußland überhaupt. So günstig auch im ersten Augenblick eine kriegerische Auseinandersetzung anderer Mächte in den Fragen der Weltpolitik für Deutschland erscheinen mochte, gerade darin lagen um diese Zeit die eigentlichen Gefahren für Deutschlands Sicherheit. Welche Ereignisse eintreten konnten, die aus bisherigen Gegnern Freunde machten, ließ sich doch niemals im voraus übersehen. Und nach der allgemeinen Weltlage mußte ein Hervortreten mit fremde Interessen berührenden Wünschen vermieden werden, weil dadurch die kriegerischen Instinkte Rußlands und Englands umgeschaltet werden konnten — gegen Deutschland. Hohenlohe erkannte die daraus für Deutschland möglicherweise entstehenden Gefahren. Deshalb kam er mit seinem Gegenvorschlage des Tausches mit England, womit er allerdings ebenso wenig Aussicht auf Erfolg haben konnte.

Es ist das Verdienst Marschalls, den Ideen sowohl des Kaisers und des Admirals von Knorr als auch des Reichskanzlers von Hohenlohe mit Entschiedenheit entgegengewirkt und jede Entschlußfassung in dieser Richtung verhütet zu haben. Marschall erkannte klar die durch ein deutsches Festsetzen im englischen Interessenbereiche Deutschland erwachsenden Gefahren. Die weitere Diskussion über Tschusan schnitt er mit dem Hinweis auf die politische Gesamtsituation ein für allemal ab: „Ich gelange zu dem Ergebnis," so erklärte er dem Reichskanzler von Hohenlohe, „daß von der seitens des Kommandierenden Herrn Admirals auf das angelegentlichste empfohlenen Erwerbung der Tschusan-Inseln gegenwärtig, und so lange nicht eine entscheidende Aenderung der allgemeinen Weltlage eintritt, aus höhern politischen Rücksichten abzusehen ist." Er lehnte diese Pläne als unpolitisch ab und betonte ihnen gegenüber, daß er es für unbedenklich beachte, „wegen der Ueberlassung der Insel Quemoy oder eines anderen für die engeren Marinezwecke[84]) geeigneten Punktes mit China in Verhandlungen zu treten"[85]).

---

[84]) Gr. Pol. Nr. 3658. Freiherr von Marschall an den Kanzler Fürsten von Hohenlohe. Dieser Passus vom Verfasser unterstrichen.

[85]) Ebenda Nr. 3658 am 6. Dezember 1895.

Marschall sah also die Hauptschwierigkeit für die Durchführung des deutschen Ostasienprogramms in der politischen Gesamtlage. Das Marineamt bedurfte durchaus der Marschallschen Mahnung zur Beschränkung der eigenen Pläne, damit eine Verschlechterung der Beziehungen Deutschlands zu den anderen Großmächten verhütet wurde. Der Grund zu dieser Haltung Marschalls ist in der Rücksicht nicht nur auf England, sondern auch auf Rußland zu suchen.

Gerade um diese Zeit nämlich war Rußland eifrig am Werke, seine ostasiatische Position auszubauen. Deutscherseits wurde es wohl für möglich gehalten, daß die Kiautschou-Bucht von den Russen als Flottenstation in Aussicht genommen wurde. Von dem deutschen Gesandten in Peking, Freiherrn von Schenck, war unter dem 30. November 1895 gemeldet worden, daß bei der Erwerbung eines Punktes die deutsche Regierung sorgsam den Norden Chinas meiden müsse, weil hier Rußland jeder Besetzung widersprechen würde. Für Deutschland war damit doppelte Vorsicht am Platze bei der Auswahl des geeigneten Objektes. Angesichts dieser Sachlage wird es verständlich, weshalb Marschall nur weniger bedeutende Punkte zur engeren Wahl in Aussicht nahm, solche, die noch nicht in der Interessensphäre anderer Mächte lagen. Weniger Sorge machte dem Staatssekretär die Verständigung mit China, von der er namentlich die Erfüllung der deutschen Zukunftshoffnungen zuversichtlich erwartete.

In diesen Tagen lief in Berlin ein Bericht des Admirals Hoffmann, Chef des ostasiatischen Kreuzergeschwaders, ein, nach dem die Insel Quemoy das geeignete Objekt für eine deutsche Erwerbung bildete. Der deutsche Gesandte in Peking glaubte Grund zu der Annahme zu haben, daß China diese Insel Deutschland als Kohlenstation einräumen würde. Wenn Freiherr von Schenck sogar für eine vorherige Besetzung dieser Insel plädierte, da so der Erfolg sicherer sei, und als Rechtfertigung dafür unerfüllte Versprechungen Chinas bezüglich der Plünderung und Zerstörung der deutschen Missionsstation Moilim anführte[87]), so kam es, wie sehr Marschall es auch wünschen mochte, doch nicht zu einem Beschluß in dieser Richtung. Eine Denkschrift des Kommandieren-

---

[86]) Gr. Pol. Nr. 3657, Fußnote **. Im September 1895 war die Plünderung und teilweise Zerstörung der deutschen Missionsstation Moilim erfolgt, die trotz deutscher Reklamationen ungesühnt geblieben war.

[87]) Gr. Pol. Nr. 3657, 30. November 1895.

den Admirals von Knorr hatte sich mit allem Nachdruck gegen Quemoy ausgesprochen. Und das Auswärtige Amt, das mit seinen eigenen Plänen gegen das Marineamt und den Kaiser nicht aufzukommen vermochte, und das selbst bedenklicherweise von den wirtschaftlichen und machtpolitischen Verhältnissen Ostasiens recht wenig verstand, sah sich zu weiteren Verhandlungen mit dem Marineamte gezwungen. Nur, daß fortan von Objekten, die im Interessenbereiche fremder Mächte lagen, abgesehen wurde, hatte die politische Leitung durchsetzen können.

Hohenlohe und Marschall waren also mit ihrem Programm festgefahren. Beide hatten nicht damit gerechnet, daß die Verständigung mit dem Marineamte über die Auswahl der geeigneten Oertlichkeiten sich so schwierig gestalten und schließlich gar an der eigensinnigen Haltung der Marineleitung scheitern sollte. Aus der Kohlenstation, die das Auswärtige Amt erstrebte, war unter der Hand des Marineamtes eine Flottenstation und schließlich gar ein Stützpunkt für den Handel geworden. Es bedarf keiner weiteren Begründung, daß durch diese Hineintragung kommerzieller und kolonialer Gesichtspunkte seitens der Marine die deutsche Erwerbsfrage nicht gefördert wurde. Hierin liegt auch die Erklärung dafür, daß die Gelegenheit, die sich der deutschen Regierung durch die Zerstörung der Missionsstation Moilim bot, unbenutzt bleiben mußte.

Das Marineamt und der Kaiser drängten immer heftiger auf eine Lösung der deutschen Erwerbsfrage. Der Kaiser namentlich hatte auf eine Denkschrift des Staatssekretärs des Reichsmarineamts Admirals Hollmann hinverfügt, daß er „sich vorbehalte, an Stelle von Wei-hai-wei ein anderes geeignetes Objekt namhaft zu machen“[88]). Aber alle weiteren Versuche einer Verständigung gestalteten sich nun noch besonders schwierig. Denn die Kenntnis des Marineamtes war mit den vorgeschlagenen Punkten, die das Auswärtige Amt rundweg zurückgewiesen hatte, erschöpft. Das Auswärtige Amt dagegen wartete noch auf die chinesische Antwort bezüglich der deutschen Anregung beim Tsungli-Yamen Ende Oktober 1895, auf die China bisher nur dilatorisch sich geäußert hatte.

Alle die bisher gesammelten Erfahrungen wirkten in Berlin so ernüchternd, daß vorläufig keine weiteren Schritte bei der Pekinger Regierung unternommen wurden. Wohl nichts mag die

---

[88]) Gr. Pol. Nr. 3656 am 11. November 1895. Aufzeichnung des Reichskanzlers Fürsten von Hohenlohe. Siehe daselbst Fußnote ***.

leitenden Stellen in Berlin mehr mit Besorgnis und Unruhe erfüllt haben als die Feststellung, daß alle wichtigen für wirtschaftliche und politische Ausbeutung bedeutenden Plätze Chinas bereits anderweitig mit Beschlag belegt waren, so daß jede deutsche Erwerbung Auseinandersetzungen mit anderen Großmächten heraufzubeschwören drohte.

Unter diesen Umständen vergingen zwei volle Monate, ohne daß die deutsche Regierung in ein günstigeres Fahrwasser zu lenken vermochte. Erst am 1. Februar 1896 nahm Marschall den Faden wieder auf, den er Anfang Dezember des Vorjahres hinsichtlich der politischen Weltlage und der unpolitischen Forderungen des Marineamtes hatte fallen lassen müssen. Seit dem Einspruch schien Deutschland für den Fernen Osten politisch ganz ins Hintertreffen zu geraten und an Ansehen immer mehr zu verlieren. Trotz deutscher Reklamationen war auch jetzt noch die Zerstörung der deutschen Missionsstation Moilim ungesühnt geblieben, und wiederholten Aussagen des Bischofs Anzer[89]) zufolge erfreute sich Deutschland keiner besonderen Achtung mehr in der Provinz Shantung. Wohl oder übel mußte sich das Auswärtige Amt zu energischeren Schritten endlich schlüssig werden, wollte es nicht einen liebgewordenen Wunsch völlig aufgeben und zusehen, wie Deutschlands Ansehen und Macht empfindliche Einbuße erlitt, während der Machtbereich anderer Staaten sich immer mehr ausdehnte. Vor allem war Rußland unentwegt am Werke. Die Entsendung russischer Ingenieure von Wladiwostok nach Tsitsikar wegen des Bahnbaues durch die Mandschurei[90]), wie auch das Ueberwintern der russischen Flotte in der Kiautschou-Bai schienen die vollständige Auslieferung Nordchinas an Rußland allmählich zu verwirklichen. Bei dieser Sachlage ließ sich das Auswärtige Amt davon überzeugen, daß ohne eine ernsthafte Gefährdung des deutschen P r e s t i g e in China eine Verschleppung in der Erwerbsfrage nicht erfolgen dürfe. Es setzte sich in den leitenden Stellen die Ansicht fest, daß die Chinesen jeglichen Respekt vor Deutschland verlieren würden, wenn nicht deutscherseits durch „ein energisches Vorgehen" den chinesischen Behörden und der chinesischen Bevölkerung wieder „Achtung" ein-

---

[89]) Bischof Anzer weilte wiederholt nach der Intervention von Shimonoseki in Berlin und wurde häufig vom Auswärtigen Amt und vom Kaiser empfangen. Während seiner Audienzen setzte Anzer sich sehr für eine gewaltsame Durchsetzung der deutschen Politik China gegenüber ein. Zu entnehmen: Gr. Pol. Nr. 3662. Vergl. auch Nippold, a.a.O.

[90]) S. oben S. 40/41. Gr. Pol. Nr. 3654, Bd. 14, S. 20.

geflößt würde[91]). So drängten die Umstände Marschall zu dem Versuch, die Verhandlungen mit China wenigstens wieder aufzunehmen. Eine Unterredung, die der deutsche Staatssekretär des Auswärtigen Amtes mit dem chinesischen Gesandten am 1. Februar 1896 hatte, bot willkommene Veranlassung dazu. Marschall wiederholte alle früheren deutschen Argumente, aber damit war noch nicht viel erreicht. China stand dem deutschen Begehren gleich kühl gegenüber wie im Spätherbst 1895. Der chinesische Gesandte kam mit der alten Antwort, mit der die Pekinger Regierung monatelang sich erfolgreich gegen die deutschen Wünsche hatte wehren können. „Wenn China Deutschlands Wünsche erfülle, könnten andere Staaten gleiches Begehren stellen, dem China in seiner Schwäche nicht Widerstand zu leisten vermöchte[92])."

Marschall empfand diese scheinbare freundliche Form der chinesischen Antwort mit Recht als völlige Ablehnung. In seiner Bestürzung über den selbstsicheren und überlegenen Bescheid des chinesischen Gesandten machte Marschall diesen zuerst darauf aufmerksam, daß Deutschland, obwohl es allen Grund gehabt habe, gewaltsam gegen China vorzugehen, den Weg der freundschaftlichen Verständigung gewählt habe, ließ sich dann aber in seiner Verärgerung über die von China erfahrene Behandlung zu der drohenden Bemerkung hinreißen: „China möge daraus ersehen, wie wir es wohl mit ihm meinten, es möge aber ebenso überzeugt sein, daß wir den festen Entschluß hätten, auch für uns eine Kohlenstation, wenn auch leihweise, zu erlangen, wie sie die anderen, zum Teil weniger als wir in China interessierten Mächte schon besäßen, und daß wir von diesem Entschluß nicht abgehen könnten[93])." Um seinen Worten gehörigen Nachdruck zu verleihen, teilte er am selben Tage dem Gesandten in Peking diese Unterredung mit, unter der Anweisung,

---

[91]) Vgl. hierzu die Ausführungen des Vortragenden Rats im Auswärtigen Amte, Klehmet, in seiner Aufzeichnung über die Stimmungen innerhalb der Regierungskreise. Am 18. März 1896. Gr. Pol. 3662.

[92]) Gr. Pol. Nr. 3660. Freiherr von Marschall an den Gesandten in Peking, Freiherrn Schenck zu Schweinsberg am 1. Februar 1896. Daß die Pekinger Regierung sich nur zu gut auf ihre politische Lage verstanden, beweist u. a. die vom chinesischen Gesandten Marschall gestellte Frage, wie China sich verhalten solle, wenn nach Erfüllung der deutschen Wünsche andere Staaten gleiches Begehren stellen würden. Siehe Gr. Pol. Nr. 3660, Bd. 14, S. 24.

[93]) Gr. Pol. Nr. 3660. Telegramm des Staatssekretärs des Ausw. Amtes, Freiherrn von Marschall, an den Gesandten in Peking, Schenck zu Schweinsberg, am 1. Februar 1896.

dem Tsungli-Yamen gegenüber seinerseits gleiche Sprache zu führen[94]).

China nahm den Fehdehandschuh auf. Die Pekinger Zentralregierung war ihrerseits entschlossen, im Notfall es zum Aeußersten kommen zu lassen. Nach zwei Wochen erfuhr Berlin über Petersburg die Rückantwort des chinesischen Gesandten: „daß ohne Anwendung von „ein wenig Gewalt" die Abtretungsfrage einer Insel eine Lösung kaum finden dürfte"[95]). Was der chinesischen Regierung bei dieser Sprache den Nacken steifte, ist damals den leitenden Männern an der Spree nicht klar geworden. Die Chinesen waren jedenfalls schlau genug zu der Erkenntnis, daß jedes bewaffnete Vorgehen Deutschlands, einer Macht, von der man im Verlauf der Interventionsfrage wohl erst eine greifbare Vorstellung gewonnen hatte, einen ungeheuren Machtaufwand für Deutschland erforderlich machte, und sie verstanden zudem, die Gegensätze der rivalisierenden Mächte geschickt als Trümpfe in ihrem diplomatischen Spiele zu benutzen.

Das Auswärtige Amt legte sich die Aeußerungen des chinesischen Gesandten an den Fürsten Radolin zugunsten Deutschlands aus. Die Geheimräte der Wilhelmstraße hielten für einen wohlwollenden Rat, was ein chinesischer Beamter, dessen Stellung von dem guten Willen der Zentralstelle in Peking abhängig war, dem deutschen Botschafter in Petersburg mitgeteilt hatte — sicherlich nicht zum Schaden Chinas. China hatte bei einem gewaltsamen Vorgehen Deutschlands die beste Aussicht auf ein schützendes Einschreiten der anderen Mächte in Ostasien, die während der chinesisch-japanischen Streitigkeiten ihr Verlangen nach dem ungestörten Gleichgewicht der Kräfte in Ostasien kundgegeben hatten. Später sollte sich sogar herausstellen, daß China von anderer Seite in dieser Haltung unterstützt wurde.

Die Berliner Regierung merkte keineswegs, wie oben festgestellt wurde, daß es sich bei der Antwort des chinesischen Gesandten nur um einen Wechsel in der Methode handelte. Auf Grund ihrer günstigen Beurteilung der Lage in China, nach der die Erfüllung der deutschen Wünsche nur noch eine Machtfrage zu sein schien, reiften in der Wilhelmstraße die neuesten Entschlüsse. Wohl war die Erkenntnis, daß auf dem von Deutsch-

---

94) Gr. Pol. Nr. 3660.

95) Gr. Pol. Nr. 3661. Zifferntelegramm des Botschafters in Petersburg, Fürsten von Radolin, an den Reichskanzler Fürsten von Hohenlohe, am 15. Februar 1896.

land eingeschagenen Wege freundschaftlicher Verständigung die Erwerbsfrage ihre Lösung nicht gefunden hatte, eine peinliche Enttäuschung für die Männer der Wilhelmstraße, aber diese Erkenntnis brachte die Angelegenheit nun in ein anderes Fahrwasser.

Kapitel III.

Die Entscheidung in der Erwerbsfrage für Kiautschou.

§ 1. Die neuen Beschlüsse im März 1896.

Eine Zeitspanne, reich an Irrungen und Enttäuschungen, enthüllte sich im Vorstehenden unserem Auge. Die Morgenröte der neuen Zeit, die Kaiser Wilhelm II., Hohenlohe und Marschall im Hochsommer des Jahres 1895 für Deutschlands politische und kulturelle Mission im Fernen Osten heraufdämmern sahen, hatte sich schnell verflüchtigt. Alle Versuche, auf dem Wege freundschaftlicher Verständigung mit China in der Erwerbsfrage zu einem befriedigenden Ergebnis zu gelangen, waren an der Eigenart der Kräfteverteilung im fernsten Asien, wie vor allem auch an Chinas politischer Klugheit gescheitertl

Auf Grund der Radolinschen Mitteilung über die Aeußerungen des chinesischen Gesandten, daß ohne Anwendung von „ein wenig" Gewalt in China nichts erreicht würde[96]), setzte sich in den Regierungskreisen Berlins die Ueberzeugung von der Erfolglosigkeit aller weiteren diplomatischen Versuche fest.

Wie bereits dargelegt[97]), gab es für Deutschland, wollte es nach dem Scheitern der deutsch-chinesischen Verhandlungen doch noch sein Ostasienprogramm zu Ende führen, nur noch den Weg der gewaltsamen Durchsetzung. Die folgenden Wochen waren nun ausgefüllt mit den Erwägungen, ob man die gewaltsame Durchsetzung der deutschen Wünsche wagen sollte. Dabei gab sich die deutsche Regierung keiner Täuschung darüber hin, daß sie bei einem gewaltsamen Vorgehen von der deutschen öffentlichen Meinung gestützt werden mußte, und daß ihr vor allem keine Konflikte mit den übrigen in Ostasien interessierten Mächten erwachsen durften.

Eine Aufzeichnung des Vortragenden Rats Klehmet vom 18. März 1896 gibt uns Aufschluß über die Ergebnisse der Er-

---

[96]) Siehe oben Seite 49.
[97]) Siehe oben Seite 37.

wägungen[98]). Danach war das Auswärtige Amt sichtlich bemüht, alle für die deutsche Erwerbung sprechenden Gründe zusammenzustellen. An erster Stelle wird mit Genugtuung darauf hingewiesen, wie die deutsche öffentliche Meinung, „ausgedrückt in Zeitungsäußerungen aller Parteien", einstimmig den Erwerb einer Kohlen- und Flottenstation als dringende Notwendigkeit gefordert habe.

Mit auffallender Leichtigkeit ist aber die Aufzeichnung des Vortragenden Rats über die Frage hinweggeglitten, wie die übrigen Mächte das Vorwärtsdrängen Deutschlands in der Erwerbsfrage aufnehmen würden. Rußlands Zustimmung wurde als selbstverständlich angenommen auf Grund der früheren brieflichen Auseinandersetzung des deutschen Kaisers mit dem Zaren im Frühjahr 1895. Es war scheinbar vergessen, daß Deutschland von der Petersburger Regierung im Verlauf der Vermittlungsaktion im chinesisch-japanischen Streite nur Undankbarkeit geerntet hatte. Es erweckt ein schmerzliches Gefühl, festzustellen, wie hier selbst in Fragen von weltpolitischer Bedeutung die verantwortlichen Stellen vollkommener Sorglosigkeit sich hingaben.

Mag auch die Sorglosigkeit über Rußland in dem Gedankenaustausch der beiden Monarchen ihre Erklärung finden, unverständlich bleibt, daß die politische Leitung über England sich beruhigte mit der Bemerkung, daß England im Vorjahre unter dem damaligen liberalen Kabinett[99]) nicht abgeneigt gewesen sei, Deutschland in der Erwerbsfrage zu unterstützen. Das hatte freilich gegolten zu einer Zeit, als es England selbst im Hinblick auf die ostasiatischen Vorgänge noch auf ein freundliches Deutschland ankam. Aber seit jener Unterredung Hatzfeldts mit Lord Kimberley hatte das deutsch-englische Verhältnis sich sehr verschlechtert, und in Englands öffentlicher Meinung waren Krügertelegramm und die sich daran anschließenden deutsch-englischen Pressefehden noch nicht vergessen. Man könnte versucht sein, zur Erklärung dieser optimistisch gehaltenen Niederschrift des Auswärtigen Amtes anzunehmen, daß sie erfolgt sei, um gewisse Persönlichkeiten über das Gefahrvolle einer deutschen Aktion im Fernen Osten hinwegzutäuschen. Aber da könnte es sich nur um den Kanzler und um den Monarchen selbst gehandelt haben. Daß dagegen beide die Lage ohnehin schon nicht pessimistisch auf-

---

[98]) Gr. Pol. Nr. 3662. Eigenhändige Aufzeichnung des Vortragenden Rats im Ausw. Amt, Klehmet, am 18. März 1896.

[99]) Gr. Pol. Nr. 2223, Bd. 9, S. 251.

faßten, ist bereits dargelegt. Vielmehr entsprach die günstige Beurteilung der Lage ganz der Art und Weise, wie seit 1890 die Männer der Wilhelmstraße die politischen Probleme Deutschlands zu bewerten pflegten. Gerade hinsichtlich der eigentlichen politischen Stellung Deutschlands im Kreise der Mächte herrschte in Berlin eine Auffassung, die seit dem Aufrollen der chinesischen Frage im Jahre 1894 zu einem Axiom, wenn nicht gar Dogma sich verfestigt hatte: daß England wie mit Frankreich in Afrika, so auch mit Rußland wegen der Fragen des Fernen Ostens niemals zusammenfinden werde.

Sogar in bezug auf China, mit dem doch als Gegner bei einem gewaltsamen Vorgehen bestimmt zu rechnen war, sah die deutsche Regierung keine Schwierigkeiten, sondern gab sich auf Grund von Berichten des Kaiserlichen Konsulats in Amoy dem Wahn hin, daß die chinesische Bevölkerung sich „zu einer selbst ohne vorgängigen Vertrag mit China erfolgenden Inbesitznahme eines chinesischen Küstenplatzes mindestens gleichgültig .... verhalten" würde[100]).

Wenn angesichts dieser rosigen Beurteilung der politischen Lage für Deutschland dennoch nicht der Entschluß zur Besetzung irgendeines Punktes nach dem Rezept des chinesischen Gesandten gefaßt wurde, so ist das nicht als Beweis dafür zu werten, daß der Wilhelmstraße zuguterletzt doch noch die Gefährlichkeit eines solchen Unterfangens aufgegangen wäre. Nicht politische Klugheit verhinderte die für Deutschlands Stellung gefahrvolle Entwicklung, sondern von innen heraus setzte nun in der Erwerbsfrage eine Verzögerung ein.

Schon anfangs wurde festgestellt, daß die Haltung des Marineamtes für die Beschlußfassung der politischen Abteilung von entscheidender Bedeutung war. Auch nach dem Scheitern der deutsch-chinesischen Verständigungsversuche hatte das Auswärtige Amt mit der Marineleitung noch zu keiner endgültigen Wahl der Oertlichkeiten gelangen können, und so wurde in den kritischen Märzwochen der Plan entworfen, an Ort und Stelle die in Frage kommenden Plätze einer genauen Prüfung zu unterziehen[101]).

Zu Ostern 1896 erhielt der Admiral von Tirpitz seine Kommandierung als Chef der ostasiatischen Kreuzerdivision und damit zugleich den Auftrag, „an der chinesischen Küste einen Platz

---

[100]) Gr. Pol. Nr. 3662, Bd. 14, S. 26.

[101]) Vgl. Tirpitz a.a.O. S. 61 f.

auszusuchen, wo Deutschland einen wirtschaftlich-militärischen Stützpunkt errichten könnte“[102]).

Daß das Marineamt seinen eigentlichen Plan, ein Kolonialgebiet in China zu schaffen, nicht aufgeben wollte, und daß es zu diesem Zwecke eines „eigenen Hongkongs“ bedurfte, das hat uns Tirpitz in seinen „Erinnerungen“ eröffnet[103]). Gerade diese unentwegte Einstellung der Marinekreise hatte bekanntlich den Verständigungsversuchen des Auswärtigen Amtes mit den Marinebehörden die Basis entzogen, so daß als einziger Ausweg nur eine Inspizierung der chinesischen Küste und der strittigen Punkte übrig blieb. So kam mit der Entsendung Tirpitz' nach Ostasien die Erwerbsfrage in ein neues Stadium.

Von nun ab trafen die Meinungen der beiden Aemter in einem nicht unwesentlichen Punkte zusammen: in der Entschlossenheit, scharf auf die endgültige Inbesitznahme eines geeigneten Platzes loszusteuern. Das Auswärtige Amt drängte mit vollem Bewußtsein auf eine schnelle Erledigung der Angelegenheit. Das beweist die Abberufung des Gesandten von Schenck, dem es persönlich übel genommen werden mochte, daß im Verlauf von zwei Jahren Deutschland seinem Ziele nicht näher gekommen war. Mit der Ernennung des Herrn von Heyking erhoffte man den langersehnten Erfolg. Der Kaiser persönlich soll dem Baron von Heyking gesagt haben: „Nun hätte er seinen besten Gesandten und seinen besten Admiral hinausgeschickt, da würden die beiden doch wohl zu einer Perception kommen[104]).“

Mithin wurde das Ergebnis der Untersuchungen der neuentsandten Männer für den weiteren Gang der ostasiatischen Geschichte von entscheidender Bedeutung.

§ 2. Marschalls letzter vergeblicher Versuch einer gütlichen Verständigung mit China.

Marschall freilich schien das schärfere Tempo der deutschen Ostasienpolitik, wie es mit der Ernennung Heykings und der Entsendung Tirpitz' eingeleitet wurde, bedenklich zu finden. Nicht, daß der Staatssekretär gegen eine gewaltsame Durchsetzung der deutschen Wünsche überhaupt gestimmt hätte. Dazu hatte er gegenüber den Drängern in dieser Frage, Marineleitung und

---

[102]) Vgl. daselbst S. 60.
[103]) Vgl. daselbst S. 61.
[104]) Vgl. Tirpitz, a.a.O. S. 63.

Kaiser, weder die Kraft noch den Mut. — Aber seine Politik zeigt denn doch seit der ersten ablehnenden Antwort Chinas, daß sein Blick für die Wertung der ostasiatischen Probleme sich schärfte, und angesichts seiner späteren Haltung besteht kein Zweifel, daß er ein gewaltsames Vorgehen Deutschlands als einen politischen Fehlgriff erachtete. So geschah denn auch seine Drohung an China Anfang Februar 1896 mehr aus der Absicht heraus, einen Druck auf die Pekinger Regierung auszuüben, als in der Entschlossenheit, China gegenüber mit der Drohung wirklich ernst zu machen. Marschall hatte wohl kaum geglaubt, daß seine Aeußerung ihre Wirkung in dem von ihm erhofften Sinne verfehlen würde. Daß eine planlose Besetzung gefahrvolle Rückwirkungen auf Deutschlands politische Stellung auslösen mußte, das hat er bekanntlich als erster und auf lange hinaus auch als einziger befürchtet. Aus dieser Furcht heraus hatte er sich schließlich auch zu der bereits erwähnten Kritik an den Plänen der Marineleitung entschlossen.

Jetzt drohte in der Tat die Entscheidung in der Erwerbsfrage dem Auswärtigen Amte dadurch zu entgleiten, daß gleichsam für die Wahl des geeigneten Objekts das Urteil der beiden neu nach China entsandten Vertreter Deutschlands bestimmend sein sollte. Und dabei war durchaus aller Grund zur Besorgnis gegeben. Denn wenn die Wahl feststand, hatte Marschall nicht mehr freie Hand und wurde von den treibenden Kräften zur Aktion gezwungen. Darüber konnte nach dem vorauf gegangenen Vorspiel kein Zweifel mehr bestehen. Außerdem besaß das Marineamt, dessen Vorwärtsdrängen Marschall wiederholt peinvoll genug zu spüren bekam, in dem Admiral von Tirpitz, der schon damals zum Staatssekretär ausersehen war, einen tatkräftigen Vertreter seiner weitausschauenden wirtschaftlichen und kolonialen Pläne im Fernen Osten. Tirpitz kam es bei der Auswahl des zu erwerbenden Punktes in erster Linie auf seine wirtschaftliche Entwicklungsfähigkeit an; „eine rein militärische Basis zu schaffen", wie das Auswärtige Amt von vornherein geplant hatte, schien ihm nicht geraten[105]).

Dagegen hatte Berlin in Freiherrn von Heyking keinen dem Freiherrn von Schenck gleichwertigen Nachfolger gefunden. Weit davon entfernt, die Eigenart chinesischen Wesens zu erfassen und sich auf die Behandlung der Pekinger Regierung zu verstehen, ermangelte Heyking eines scharfen Erfassens der politischen Stel-

---

[105]) Vgl. Tirpitz a.a. O. S. 62.

lung Deutschlands in China. Ihm kam es in erster Linie darauf an, daß irgendwie „erworben wurde"; daß dabei Deutschland in Kollisionen mit den übrigen Großmächten geraten konnte, war ihm eine Frage zweiter Ordnung. Nur insofern hatte Berlin sich mit dieser Ernennung verbessert, als die Gönner Heykings fortan mit einer bedingungslosen und dienstbeflissenen Ausführung ihrer Weisungen rechnen konnten. Für die Berliner Regierung wuchs allerdings damit die Gefahr, daß bei der Unfähigkeit des neuen Gesandten und bei dem Vorwärtsdrängen des Admirals von Tirpitz die Erwerbsfrage nicht in dem vom Auswärtigen Amt gewünschten Sinne der Vermeidung jeglicher Konflikte mit den anderen Großmächten geregelt wurde.

So wie die Dinge also lagen, war es ein richtiger, allerdings auch demütigender Entschluß, daß Marschall vor dem Abschluß der Tirpitz-Heykingschen Untersuchungen nach einer Gelegenheit ausspähte, die ihm noch einmal den Versuch einer freundschaftlichen Verständigung mit China ermöglichen könnte. Natürlich durfte der Staatssekretär angesichts seiner Verärgerung im Frühjahr und in Anbetracht der kühlen Haltung der Pekinger Zentralregierung nicht mit seinen Erwerbswünschen an China herantreten, sondern er fand es ratsamer, zu warten, bis China selbst die Basis für weitere Verhandlungen bieten werde.

Mitte Juni 1896 weilte der chinesische Vizekönig Li-Hung-Tschang in Berlin, um auch hier die Erhöhung der chinesichen Zölle zu erwirken. Jetzt, wo China eines wohlwollenden Deutschlands bedurfte, bot sich Berlin die Chance, die Forderung auf eine Kohlenstation als Gegenleistung erneut zu stellen. Der Staatssekretär Freiherr von Marschall ergriff diese Gelegenheit, die Erwerbsfrage in dem von ihm gewünschten Sinne ihrer Lösung näherzubringen. Er wiederholte dem Vizekönig gegenüber, was schon in all den Monaten vorher der chinesischen Regierung erklärt worden war, und seine Ausführungen gipfelten in dem von Li-Hung-Tschang als Drohung aufgefaßten Satze: „Die chinesische Regierung möge sich klar darüber werden, ob es für die chinesische Regierung vorteilhafter sei, Deutschland die verlangte Flottenstation zu gewähren oder eventuell darauf zu verzichten, daß Deutschland seine bisherige ostasiatische Politik weiterführe[106])."

---

[106]) Gr. Pol. Nr. 3663, Bd. 14. Aufzeichnung des Staatssekretärs des Auswärtigen Amtes, Freiherrn von Marschall, am 19. Juni 1896.

Li-Hung-Tschang erwiderte dem deutschen Staatssekretär auf seine Drohworte mit einigen Höflichkeitsformeln und persönlichen Zusicherungen, sich seinerseits um eine Verständigung in der Erwerbsfrage bemühen zu wollen. Tatsächlich blieb auch jetzt noch alles beim alten. Der chinesische Würdenträger dachte nicht im entferntesten daran, in China für Deutschlands Anliegen sich einzusetzen. Die Erklärung dafür liegt in dem Umstande, der ihn nach Europa getrieben hat. Li-Hung-Tschang's Ansehen war in China nach Bekanntwerden der an Japan zu zahlenden Entschädigungssumme sehr zurückgegangen, und so hatte er auch im Interesse seiner eigenen persönlichen Stellung die Reise nach Europa angetreten, um nach Peking mit dem Resultate des prinzipiellen Einverständnisses der Mächte bezüglich der Zollerhöhung heimzukehren[107]). Während Li-Hung-Tschang um die Existenz Chinas kämpfte — wenn auch nicht ohne eigenes Interesse — kam Deutschland mit einem Wunsche, der in China nur als eine Gefahr weiterer Schwächung der chinesischen Stellung in politischer und wirtschaftlicher Hinsicht aufgefaßt werden konnte. Schon aus diesem Grunde konnte es nicht die Absicht Li-Hung-Tschang's sein, sich für Deutschland bei den Heimatstellen einzusetzen; es sei denn, daß Deutschland die Gegenverpflichtung übernahm, die der Vizekönig Marschall nahe legte in der Frage, ob Deutschland nach jenem Zugeständnisse China ferner aktiv unterstützen werde[108]). Damit war chinesischerseits eine Basis zu weiteren Verhandlungen geschaffen. Da aber Marschall jede schriftliche Vereinbarung vermeiden wollte, blieb diese günstige Gelegenheit, von China in aller Freundschaft ein Zugeständnis zu erlangen, unbenutzt. Sicherlich wäre eine von Deutschland gegebene Garantie des Besitzstandes Chinas von der chinesischen Regierung dankbar angenommen worden, und ebenso sicher hätte Deutschland für sich mit der Unterstützung Li-Hung-Tschangs dabei rechnen können, zumal da es dem Vizekönig darauf ankam, mit Erfolg gekrönt nach China heimzukehren. An späterer Stelle werden wir noch sehen, wie vor allem Rußland Chinas Notlage geschickter und vorteilhafter auszubeuten verstand als die Männer an der Spree.

Im Stillen mag Li-Hung-Tschang von der Ehrlichkeit der Marschallschen Ausführungen überzeugt gewesen sein und die Nütz-

---

[107]) Der chinesische Seezolldirektor Detring hat Deutschland so den eigentlichen Sinn der Li-Hung-Tschang'schen Reise erklärt. Vgl. auch O. Franke in „Meister der Politik", Bd. 3, S. 467 ff.

[108]) Gr. Pol. Nr. 3663, Bd. 14, S. 32.

lichkeit eines deutschen Stützpunktes für Chinas politische Stellung erkannt haben. Wenn aber dennoch seinerseits der deutschen Regierung keine Zugeständnisse gemacht wurden, so ist die Erklärung dafür noch in einem anderen Moment zu suchen.

Bevor nämlich Marschall während seiner Unterredung mit dem chinesischen Vizekönig auf seinen eigentlichen Plan lossteuern konnte, hatte er eine lange Anklage Li's gegen Deutschland über sich ergehen lassen müssen. Die deutsche Regierung erfuhr darin, wie es in Wirklichkeit um die deutsche Sache in China stand. Der letzte Rest von Dankbarkeit Chinas gegen Deutschland war durch die Treibereien der russischen Regierung fortgeräumt worden, die meisterhaft verstanden hatte, alles aus dem Frieden zu Shimonoseki China erwachsene Unangenehme als Folge der deutschen Haltung in der Interventionsfrage zu bezeichnen. Wie sehr Marschall sich auch bemühen mochte, Li-Hung-Tschang eines besseren zu belehren, ihm klar zu machen, „daß, wenn Deutschland an der Intervention nicht teilgenommen hätte, Japan überhaupt niemals in der Liaotungfrage nachgegeben haben würde“[109]), so hatte er bei Li-Hung-Tschang doch keinen Erfolg damit, der darauf erwiderte, „er sei der Zielpunkt ernster Vorwürfe geworden, als nachträglich die hohe Entschädigungssumme, die China zu zahlen habe, bekannt geworden sei“[110]). Die russischen Verleumdungen hatten also Früchte getragen.

Zweifellos wollte Li-Hung-Tschang mit seiner Antwort und mit seiner Anklage jede weitere Diskussion über die Erwerbsfrage abschneiden. Ueber die Nutzlosigkeit aller weiteren direkten Bemühungen bei China gab die deutsche Regierung sich fortan keinem Zweifel mehr hin.

§ 3. Die Entscheidung für Kiautschou am 29. November 1896.

Unter dem Eindruck der dauernd ablehnenden Haltung Chinas unterblieb seitens des Auswärtigen Amtes fortan jeder weitere Versuch einer freundschaftlichen Verständigung mit der Pekinger Regierung. Erneute Sondierungen in Peking wären nach den fruchtlos gebliebenen Drohungen Marschalls der deutschen Regierung bestimmt als Schwäche ausgelegt worden und hätten das Tsungli Yamen in seiner Ablehnung nur bestärkt. Deshalb erhielt angesichts der hinhaltenden Politik der chinesischen Regie-

---

[109]) Gr. Pol. Nr. 3663, Bd. 14, S. 28.
[110]) Gr. Pol. Nr. 3663, Bd. 14, S. 29.

rung der Gesandte Freiherr von Heyking strikteste Instruktionen, die Erwerbung des Stützpunktes nach anderen Methoden zu betreiben als sein Vorgänger[111]). Und zwar erhoffte die politische Leitung in Berlin auch jetzt noch, China durch ein anderes Pressionsmittel gefügig zu machen: Bevor Deutschland überhaupt in Verhandlungen über die Zollfrage eintrete, müsse die von Deutschland verlangte Voraussetzung erfüllt sein[112]). Aber auch dem neuen Gesandten sollte kein Erfolg beschieden sein; Wochen und Monate vergingen, ohne daß Deutschland seinem Ziele näher gekommen wäre.

Dem eigentlichen Dränger in der deutschen Ostasienpolitik, dem deutschen Kaiser, wuchs der Unmut über das Zauderspiel der chinesischen Regierung und über die Unentschlossenheit des Auswärtigen Amtes. Auf Grund von Berichten der deutschen Admirale und Kommandanten in China hatte sich gerade beim Kaiser die Ueberzeugung immer fester gesetzt, daß ein entschlossenes, gewaltsames Vorgehen Deutschland schon längst den Erfolg seiner Ostasienpolitik gebracht hätte[113]). Diese Ueberzeugung bewirkte nun auch die kaiserliche Entschlossenheit, den „Weg der rücksichtslosen Wahrung der deutschen Handelsinteressen" China gegenüber zu beschreiten[114]). Neue Berichte aus Petersburg und aus China bestärkten den Monarchen in seiner Auffassung.

Mitte November 1896 berichtete Radolin nach einer Unterredung mit dem chinesischen Legationssekretär Kreyer, daß es für Deutschland nur einen Weg gebe, „um in China eine feste und imponierende Stellung einzunehmen" und der sei: „entweder ohne weiteres einen geeigneten Hafen als Eigentum zu nehmen mit der Möglichkeit, vom Hinterlande aus Handelsbeziehungen mit dem Inneren zu schaffen und sie zu schützen, was leichter wäre als von einer zu besetzenden Insel aus, oder, sollte man dagegen Bedenken tragen, einen solchen Hafen als eine zwangsweise gepachtete Kohlen- und Flottenstation in aeternum zu besetzen gegen eine zu zahlende beliebige Rente"[115]). Wenige Tage später,

---

[111]) Siehe O. Franke, a.a.O. S. 127.

[112]) Marschall in der Aufzeichnung über seine Konversation mit Li-Hung-Tschang, am 19. Juni 1896. Gr. Pol. Nr. 3663, Bd. 14, S. 34.

[113]) Gr. Pol. Nr. 3666. Randbemerkung des Kaisers. Bd. 14, S. 42.

[114]) Gr. Pol. Nr. 3666. Randbemerkung 3.

[115]) Der Botschafter in Petersburg, Fürst von Radolin, an Hohenlohe, am 19. November 1896. Gr. Pol. Nr. 3666, Bd. 14, S. 40.

am 21. November, hieß es in einem Radolinschen Bericht auf Grund neuer Äußerungen des chinesischen Gesandten: „Rücksichtsloses Besitzergreifen eines passend erscheinenden Hafens — wogegen selbst der Kaiser von Rußland nichts einzuwenden hätte —, würde den Chinesen ganz natürlich erscheinen, zumal sie darin sogar einen Schutz Deutschlands gegen allzugroße Bevormundung anderer Mächte sehen würden[116])."

Unter dem Eindruck wiederholter Berichte der deutschen Kommandanten und Admirale in China setzte sich beim Kaiser die Ansicht fest, daß einer Besitzergreifung von Amoy keine Schwierigkeiten entgegenstünden; im Gegenteil: Amoy würde von England bereits als zur deutschen Interessensphäre gehörig betrachtet und die englischen Kaufleute freuten sich, „bald unter deutschen Schutz zu kommen"[117]).

In dieser Meinung und unter dem Eindruck der oben erwähnten Berichte aus Petersburg erteilte der Kaiser am 27. November 1896 den Befehl zur Besetzung von Amoy[118]). (!)

Daß es zur Ausführung auch dieses Befehls nicht kam, ist wiederum das Verdienst des Auswärtigen Amtes[119]). Eine Aufzeichnung des Vortragenden Rats Klehmet vom 28. November sprach sich mit allem Nachdruck gegen die Erwerbung von Amoy aus. Amoy sei ein Hauptknotenpunkt des gesamten chinesischen Verkehrslebens. Die chinesische Regierung zöge aus der Stadt mindestens 7 Millionen Mark pro Jahr, und China könne „jetzt weniger als je" diese Beträge missen, zumal Amoy der Sitz des chinesischen Seezollamtes sei, das über zahlreiches englisches und einheimisches Personal verfüge. Außerdem sei Amoy vertragsmäßig dem fremden Handel geöffnet Darum würde Deutschland mit einer Besetzung Amoys „von China abgesehen" sich „sofort dem vereinten energischen Einspruch von Frankreich, Rußland und England gegenübersehen". Es bleibe der deutschen

---

116) Gr. Pol. Nr. 3667, Fußnote *. Fürst von Radolin am 21. November 1896.

117) Kaiser Wilhelm II., z. Zt. in Altona, an den Reichskanzler Hohenlohe, am 27. November 1896.

118) Gr. Pol. Nr. 3668. Dieser Befehl erfolgte unter dem frischen Eindruck der Berichte, die dem Kaiser von zwei soeben aus China heimgekehrten Kommandanten mündlich erstattet waren. Das dürfte den Entschluß des Kaisers erklären.

119) Vgl. Tirpitz a.a.O. S. 65. Seine Darstellung findet in den Akten keine Unterlage. Nach Ausweis der Akten hat das Auswärtige Amt die Befehlsausführung verhindert.

Regierung nichts anderes übrig, als ihre Ansprüche zu beschränken und sich „an der militärischen Bedeutung“ eines Punktes zu begnügen, „bei dem vertragsmäßig geschützte Interessen anderer Großmächte nicht in Frage“ stünden. „Als ein solcher Punkt komme ... am ehesten die Samsahbucht ... in Betracht[120]).“

Am 29. November hielt an Hand dieser Aufzeichnung der Reichskanzler Hohenlohe im Beisein der Staatssekretäre Marschall und Hollmann Immediatvortrag beim Kaiser. Dabei wurde die Sachlage dahingehend dargelegt, daß Deutschland vor der Alternative stünde: „Entweder in Bälde Samsah zu nehmen oder aber auf absehbare Zeit hinaus bei normaler Entwicklung der Dinge überhaupt auf den Erwerb einer Station zu verzichten[121]).“

In diesem Augenblick trat wieder das Marineamt auf den Plan. Die Aussicht, sich mit einem rein militärischen Punkte — was bei Samsah der Fall war — schließlich begnügen zu müssen, entsprach durchaus nicht den Wünschen der Marineleitung. Wohl „aus Rücksichten der Gestaltung des Marinebudgets“ hielt die Marineleitung auch jetzt noch an dem Gesichtspunkte „des kommerziellen Stützpunktes fest“[122]). In diesem Sinne hatte auch der Admiral von Tirpitz bekanntlich seine Untersuchungen angestellt, deren Ergebnisse inzwischen in Berlin eingetroffen waren und die neue Haltung des Marineamtes in der Erwerbsfrage bestimmten. Auf Grund der Tirpitzschen Ausführungen ließ die Marineleitung ihre Bedenken gegen die Erwerbung von Kiautschou nun fallen, zumal da Kiautschou entgegen der früheren Meinung im Winter doch eisfrei sein sollte, und die wirtschaftliche Entwicklung der Bucht möglich sei, da „der größere Teil des Handelsverkehrs von Tschifu nach Eröffnung der Kiautschoubucht allmählich auf diese übergehen würde“[123]).

In diesem Sinne machte der Staatssekretär Hollmann im Anschluß an Hohenlohes Immediatvortrag dem Kaiser seine Eröffnungen und hatte vollen Erfolg damit. Die von Admiral von Tirpitz erbetene Entsendung eines „höheren“ Wasserbautechnikers, der „die Kiautschoubucht auf ihre Geeignetheit als Stütz-

---

[120]) Gr. Pol. Nr. 3669. Aufzeichnung des Vortragenden Rats Klehmet am 28. November 1896. Bd. 14, S. 43—46.

[121]) Gr. Pol. Nr. 3669, Bd. 14, S. 46.

[122]) Gr. Pol. Nr. 3669, Bd. 14, S. 46. Fußnote *: Denkschrift des Auswärtigen Amtes vom 19. März 1897.

[123]) Gr. Pol. Nr. 3665. Aufzeichnung des Kommandierenden Admirals von Knorr am 9. November 1896, Bd. 14, S. 38.

punkt für S. M. Schiffe .... untersuchen" sollte, wurde beschlossen, und der Kaiser erteilte dem Admiral von Knorr den Auftrag, einen Plan zur Besitzergreifung (!) der Kiautschoubucht vorzubereiten. Damit war die Wahl endgültig getroffen.

Beim Inszenieren der Beschlüsse vom 29. November traf aus Peking die Nachricht ein, daß alle Versuche, die Pekinger Regierung — durch eine reservierte Haltung deutscherseits den chinesischen Zollerhöhungsplänen gegenüber — den deutschen Wünschen geneigt zu machen, gescheitert seien[124]). Der deutsche Kaiser verfügte daraufhin, daß, sobald das Ergebnis der Untersuchungen des Baurats Franzius, des nach Ostasien entsandten Wasserbautechnikers, vorläge, die Kiautschoubucht besetzt werden sollte. Marschall aber suchte dieser gewaltsamen Methode durch einen diplomatischen Schritt bei der Pekinger Regierung doch noch zu begegnen und den Kaiser für seinen Plan zu gewinnen, vor der Schaffung eines „fait accompli" China noch einmal in aller Form „die Forderung nach Ueberlassung einer Flottenstation zu stellen"[125]).

Unwillig bemerkte der Kaiser dazu: „Nein! Das wäre nach solcher Ablehnung eine Erniedrigung. Das war das letzte Mal[126])." Kurze Zeit darauf erhielt Marschall seine Demission und wurde nach Konstantinopel versetzt.

Der Kaiser also war zur rücksichtslosen Besitzergreifung von Kiautschou entschlossen. Die endgültige Durchsetzung des kaiserlichen Planes sollte sich freilich noch über ein Jahr hinziehen.

Kapitel IV.

Deutschlands Vorbesprechungen zur Erwerbung von Kiautschou.

§ 1. Deutschlands Fühlungnahme in Petersburg.

Erst am 19. Juni 1897 wurden die Ergebnisse der in China angestellten wasserbautechnischen Untersuchungen in Berlin bekannt. Aus technischen und vor allem aus wirtschaft-

---

[124]) Gr. Pol. Nr. 3671. Heyking an das Auswärtige Amt am 16. Dezember 1896.

[125]) Gr. Pol. Nr. 3673. Marschall an Kaiser Wilhelm II, z. Zt. in Hubertusstock am 19. Februar 1897.

[126]) Gr. Pol. Nr. 3673, Bd. 14, S. 50. Randbemerkungen des Kaisers.

lichen Gründen hatte sich die Untersuchungskommission für Kiautschou entschieden[127]).

Gleichzeitig lauteten die Berichte über etwaige russische Ansprüche auf Kiautschou weit günstiger als früher. Nach Heyking hatte das Tsungli Yamen bei verschiedenen Gelegenheiten die nachdrückliche Versicherung gegeben, „daß China keiner fremden Macht Besitzrechte irgendwelcher Art auf die Kiautschoubai eingeräumt habe“[128]). Außerdem waren der Admiral von Tirpitz und der Kapitän Zeye der Ansicht, daß Kiautschou zu weit von der russischen Operationsbasis abliege, als daß Rußland ernstlich den Erwerb der Bucht anstreben könne[129]). Beide konnten sich hierbei auf vertrauliche Aeußerungen des russischen Admirals Alexejew berufen, „der unzweideutig und wiederholt erklärt habe, daß russischerseits keine Ansprüche auf die Kiautschoubucht erhoben würden, und daß dieser Hafen, soweit russische Wünsche oder Bestrebungen in Betracht kämen, ledig und unbelastet sei“[130]).

Wenn aber auch jetzt noch nicht die rücksichtslose Besitzergreifung der Bucht in dem vom Kaiser gewünschten Sinne erfolgte, so lag das daran, daß das Auswärtige Amt — auch nach Marschalls Entfernung — mit Heyking und den Admiralen die günstige Beurteilung der Lage nicht teilte. In der Wilhelmstraße fürchtete man auf Grund früherer Aeußerungen des russischen Gesandten in Peking, Grafen Cassini, denen zufolge Kiautschou Rußland offiziell von den Chinesen als Winterstation eingeräumt worden war[131]), daß an der Zentralstelle in Petersburg eine andere Ansicht herrsche als in den russischen Marinekreisen[132]). Zudem hatte schon im Herbst 1895 Freiherr von Schenck vor der Erwerbung von Kiautschou gewarnt wegen des zu erwartenden russischen Widerspruchs[133]).

---

[127]) Gr. Pol. Nr. 3674. Freiherr von Heyking an den Reichskanzler von Hohenlohe am 5. Mai 1897 (praes. 19. Juni), Bd. 14, S. 51 f.

[128]) Gr. Pol. Nr. 3674, Bd. 14, S. 53.

[129]) Gr. Pol. Nr. 3665. Aufzeichnung Knorrs am 9. November 1896, und Gr. Pol. Nr. 3674, S. 52.

[130]) Siehe daselbst S. 52.

[131]) Gr. Pol. Nr. 3664, Bd. 14, S. 35. Heyking an Hohenlohe am 22. August 1896.

[132]) Gr. Pol. Nr. 3675. Der Stellvertretende Staatssekretär des Ausw. Amtes, von Rotenhan, an den Botschafter von Radolin am 22. Juni 1897. Bd. 14, S. 54.

[133]) Gr. Pol. Nr. 3657. v. Schenck an das Ausw. Amt am 30. November 1895. Vgl. oben S. 45.

Wie bereits bemerkt, hatte die politische Leitung Berlins in der Erwerbsfrage stets in der Richtung des geringsten Widerstandes vorgefühlt, um gefährlichen Konflikten mit China, vor allem aber mit den übrigen Großmächten, aus dem Wege zu gehen. Jetzt aber konnte das Auswärtige Amt sich keinem Zweifel mehr darüber hingeben, daß nach den günstig lautenden Berichten aus China der Kaiser auf keinen Fall von der Durchführung der Besetzung Kiautschous absehen werde. Um aber bei einer Besitzergreifung der Bucht keinen Zusammenstoß mit Rußland heraufzubeschwören, sah sich die Wilhelmstraße nun zur Fühlungnahme in Petersburg gezwungen.

So erging am 22. Juni an den Botschafter von Radolin die Weisung, unauffällig Ermittlungen anzustellen, ob die Auslassungen des russischen Admirals Alexejew, „daß von russischer Seite keine Ansprüche auf diesen Hafen" bestünden oder erhoben würden, den Anschauungen der maßgebenden Stellen in St. Petersburg entsprächen[134]). Am 3. Juli kam die Rückantwort Radolins. In einer Unterredung mit dem Adjunkt des russischen Außenministers, Grafen Lamsdorff, hatte der deutsche Botschafter in Erfahrung gebracht, daß die Chinesen Kiautschou für sich selbst behalten wollten, daß im übrigen Lamsdorff die Entfernung der Bucht von Wladiwostok zu groß erscheine, „als daß Rußland ein besonderes Interesse haben könnte, diesen Hafen für sich in Anspruch zu nehmen"[135]). Um aber ganz sicher zu gehen, entschloß Radolin sich, den russischen Außenminister selbst zu fragen. Der deutsche Botschafter wußte von dem Einfluß, den der Gesandte in Peking, Graf Cassini, auf den russischen Minister des Auswärtigen in chinesischen Dingen hatte[136]), und darum mochte ihm dieser Weg um so notwendiger erscheinen. Graf Murawiew antwortete auf die Radolinsche Anfrage am 7. Juli, daß er von der chinesischen Befestigung des Hafens Kiautschou Kenntnis erhalten habe, daß aber „übrigens die russische Flotte, soviel er wisse, die Berechtigung hätte, nach wie vor dort zu überwintern, wenn es für angezeigt erachtet würde". Alle weiteren Erörterungen schnitt der Außenminister darauf ab mit der Bemerkung, wenn das alles den deutschen Botschafter interessiere, doch Graf Cassini näher auszufragen, „der in all den

---

[134]) Gr. Pol. Nr. 3675, Bd. 14, S. 54.

[135]) Gr. Pol. Nr. 3676. Fürst von Radolin an Hohenlohe am 3. Juli 1897. Bd. 14, S. 55.

[136]) Gr. Pol. Nr. 3676, Bd. 14, S. 55.

chinesischen Dingen besser unterrichtet wäre als er“[137]). Radolin war unermüdlich in seinem Diensteifer und holte sich bei Cassini eine gleichlautende Antwort: „Bei den intimen Beziehungen zwischen China und Rußland würden die Befestigungen das Ueberwintern nicht hindern[138]).“

Diese Aussagen klangen nicht so uninteressiert wie die Lamsdorffsche Antwort. Das empfand auch die Wilhelmstraße. Da aber nach dem wechselvollen und an Enttäuschungen und Irrungen überreichen Vorspiel in der Erwerbsfrage keinerlei Aussicht bestand, für Deutschland einen anderen Punkt in China zu finden, der zugleich dem Marineamt und dem Kaiser genehm war, entschloß Hohenlohe sich, bei seiner „demnächstigen Anwesenheit in St. Petersburg“ persönlich mit der russischen Regierung die Kiautschoufrage zu regeln[139]).

Es erweckt den Eindruck, als hätte Berlin die offenkundige Meinungsverschiedenheit an den obersten Stellen in Petersburg auf die Ungeschicklichkeit des deutschen Botschafters zurückgeführt, der zweifellos durch sein wiederholtes interessiertes Fragen in Petersburg den Eindruck erwecken mußte, als läge Deutschland sehr an einem russischen Desinteressement an Kiautschou. Jedenfalls erging nach Petersburg die Instruktion, es müsse verhindert werden, „daß in den Erörterungen des Fürsten Radolin mit Graf Cassini oder namentlich mit Graf Murawiew von russischer Seite eine die von Hohenlohe beabsichtigte Verhandlung erschwerende Aeußerung“ falle[140]).

Im übrigen beweist aber diese Direktive, daß auch die Wilhelmstraße etwaige Bestrebungen und Wünsche Rußlands bezüglich Kiautschous nicht eben hoch anschlug. In dieser Meinung wurde Anfang August während des Besuches des deutschen Kaisers in Peterhof die Kiautschoufrage zwischen den beiden Monarchen zur Sprache gebracht.

§ 2. Die Peterhofer Abmachungen im August 1897.

Es ist für das persönliche Regiment des Kaisers gerade in der deutschen Chinapolitik bezeichnend, daß die Kiautschoufrage

---

[137]) Gr. Pol. Nr. 3677. Fürst von Radolin an Hohenlohe am 8. Juli 1897. Bd. 14, S. 56.

[138]) Daselbst S. 57.

[139]) Gr. Pol. Nr. 3678. Hohenlohe an den Stellvertretenden Staatssekretär von Rotenhan am 12. Juli 1897. Bd. 14, S. 57.

[140]) Gr. Pol. Nr. 3678, Bd. 14, S. 57.

direkt zwischen den beiden Monarchen Wilhelm II. und Nikolaus besprochen wurde und nicht, wie Hohenlohe es gewollt hatte, durch Verhandlungen von Regierung zu Regierung. Zwar gingen als Vertreter des Auswärtigen Amtes an Stelle des entlassenen Marschall Bernhard v. Bülow und Hohenlohe mit, aber ihre Anwesenheit hatte keinen Einfluß auf den Gang der Ereignisse.

Die Monarchenbesprechungen kreisten erstens um die Frage der Erwerbung Kiautschous durch Deutschland und zweitens um die Frage der vorläufigen Mitbenutzung der Bucht durch Deutschland. Der genaue Wortlaut dieser Besprechungen wurde in einer schriftlichen Skizzierung festgelegt. Danach suchte Rußland sich den Zugang zur Bucht von Kiautschou, bis es einen nördlicheren Hafen im Besitz habe, zu sichern. Den deutschen Schiffen sollte dagegen im Notfalle nach vorheriger Verständigung mit den russischen Marinebehörden die Mitbenutzung erlaubt werden. Es ist erstaunlich, daß mit diesem Wortlaut der Kaiser und sein Gefolge sich zufrieden gaben angesichts der Gerüchte über einen die Kiautschoubucht betreffenden chinesisch-russischen Geheimvertrag. Auch davon, daß Rußland die Bucht nach ihrer Räumung Deutschland überlassen wolle, ist in der niedergeschriebenen Abmachung mit keinem Wort die Rede. Und das ist noch erstaunlicher. Erst hinterher hat Graf Murawiew mündlich die Erklärung abgegeben, er wünsche nach Räumung die Bucht Deutschland zuzuwenden, schon damit England nicht Hand auf sie lege[141]).

Für das Folgende ist entscheidend, daß der Kaiser und Bülow seit Peterhof an ein russisches Verfügungsrecht über Kiautschou glaubten und auf Grund der Murawiewschen Bemerkung die Hoffnung hegten, diese Bucht baldigst zu erwerben. Wir werden noch sehen, was diese Peterhofer Abmachungen im eigentlichen Sinne bedeuteten. Jedenfalls mag das hier schon gesagt sein, daß besondere Fähigkeiten dazu gehörten, in dieser keinen der beiden Kontrahenten im Sinne eines Vertrages verpflichtenden Abmachung einen Abschluß in den Vorbereitungen zur Erwerbung und einen Wendepunkt in der deutschen Chinapolitik zu erblicken[142]).

---

[141]) Gr. Pol. Nr. 3679. Aufzeichnung des Stellvertretenden Staatssekretärs im Ausw. Amt, Bernhard v. Bülow.

[142]) Vgl. hierzu die auf Irrtümern beruhende Darstellung des Kaisers in seinem Buche „Ereignisse und Gestalten", S. 55 ff. Aus unserer Darstellung der Vorverhandlungen zur Erwerbung von Kiautschou dürfte auch hervorgehen, daß gar keine direkten Versuche unternommen worden sind, die Erwerbsfrage mit England zu regeln. Vgl. daselbst S. 58.

§ 3. Zusammenfassung und kritische Beurteilung.

Wir haben verfolgen können, wie nach dem Ausklingen der Interventionsverhandlungen eine Interessenpolitik seitens Rußlands und Frankreichs einsetzte, wie Deutschland unter dem Eindruck des russisch-französischen Vorgehens seine Reserve allmählich aufgab, wie England und besonders Rußland die deutschen Entschlußfassungen begrüßte und Rußland namentlich die deutsche Erwerbspolitik in rein russischem Interesse forcierte, und wie schließlich die deutsche Erwerbsfrage zwischen Rußland und Deutschland in Peterhof zu einer scheinbaren Regelung kam.

Mit den Peterhofer Abmachungen glaubte Berlin, die notwendigen Vorkehrungen und Sicherungen für die auf den Erwerb von Kiautschou zielende Ostasienpolitik getroffen zu haben. In einem Glückstaumel blickten die Männer der Wilhelmstraße auf die vermeintlichen Erfolge in Peterhof zurück. Der Stellvertretende Staatssekretär von Bülow leitete seine Aufzeichnung über jene Monarchen-Unterredung in Peterhof mit der Beurteilung ein: „Die Zusammenkunft zwischen unserem Allergnädigstem Herrn und Seiner Majestät dem Kaiser von Rußland hat in jeder Beziehung einen befriedigenden Verlauf genommen[143])." Der Kaiser glaubte in seiner durch Nikolaus II. erfolgten Ernennung zum Admiral der russischen Flotte „einen neuen Beweis für die Fortdauer unserer traditionellen innigen, auf unerschütterlicher Basis begründeten Beziehungen" sehen zu dürfen[144]), und hegte mit den Berliner Stellen in Rücksicht auf die deutsch-russischen Abreden den frommen Wunsch, daß sich der Besuch in Peterhof „zu einem andauernd segensreichen" gestalten möge[145]). In Berlin war man überzeugt, daß, solange Deutschland sein Schwert scharf halte, Rußland in eigenem Interesse seinen Anschluß an Deutschland suchen würde[146]). Auf Grund der Vereinbarungen in Peterhof erschien der Wilhelmstraße die endgültige Besitzergreifung von Kiautschou nur noch als eine Frage der Zeit[147]).

---

[143]) Grr. Pol. Nr. 3680. Aufzeichnung des Stellvertretenden Staatssekretärs v. Bülow am 17. August 1897, Bd. 14, S. 59.

[144]) Gr. Pol. Nr. 3439, Bd. 13, S. 77, Fußnote *.

[145]) Gr. Pol. Nr. 3443, Bd. 13, S. 81. (6. Randbemerkung des Kaisers.)

[146]) Gr. Pol. Nr. 3443, Bd. 13, S. 81.

[147]) Gr. Pol. Nr. 3680. Aufzeichnung des Stellvertretenden Staatssekretärs des Ausw. Amtes, Botschafters Bernhard von Bülow, am 17. August 1897, Bd. 14, A.

Rücken wir aber die Peterhofer Abreden in den Rahmen ein, in dem sich seit Shimonoseki die russische Politik bewegte, so erhalten die „Abmachungen" doch ein von der deutschen Auffassung völlig abweichendes Bild.

Die treibende Kraft der russischen Ostasienpolitik bildete ja seit Shimonoseki der Gedanke, die russische Ostasienstellung gegen Japan auszubauen und zu sichern. Denn mit dem förmlichen Verzicht Japans auf festländischen Besitz in China war für Rußland das ostasiatische Problem noch keineswegs gelöst. Im Gegenteil: die einstweilige Festsetzung Japans in Wei-hai-wei drohte sich angesichts der Geldverhältnisse Chinas — seiner Anleihebedürfnisse und seiner erfolglos verlaufenen Seezollerhöhungsbestrebungen — zu einer Riegelstellung auszuwirken, die in einem Konfliktsfalle zwischen Japan und Rußland letzteres an einem Auslaufen in den Pazifik hindern konnte. Hatte doch Rußland an der „eisernen" Ostküste nur den einen Hafen Wladiwostok und war doch mit der Anerkennung der Neutralität Koreas ihm die Möglichkeit, h i e r seinen Einfluß geltend zu machen, genommen. Außerdem war Wladiwostok nicht das ganze Jahr eisfrei, und deshalb war Rußlands Augenmerk noch immer auf einen südlicheren Hafen gerichtet, der den ständigen Zugang zum „warmen" Meere garantierte. Ja, gerade nach Shimonoseki geriet die russische Politik bezüglich dieses Problems in eine stetige Steigerung. Zu dem Drang nach dem warmen Meere kam außer den wirtschaftlichen Gründen nun noch in Anbetracht des aufsteigenden Japans ein s t r a t e g i s c h e s Moment. Es galt, Rußland im Fernen Osten stoßkräftig zu erhalten. So war das russische Streben nach Ausbreitung der Interessensphäre im Norden Chinas mit der letzten Zielsetzung von dem s t r a t e g i s c h e n Problem beherrscht und — vorläufig auf Kiautschou gerichtet. Rußland erstrebte einen Hafen unabhängig vom Golf von Petschili, den Japan, wie wir feststellten, solange es in Wei-hai-wei saß, beliebig absperren konnte.

Das russische Vorwärtsstoßen hatte auch noch einen anderen Grund. Angesichts seiner seit 1895 erfolgreich betriebenen Wirtschaftspolitik mußte Rußland befürchten, daß England wie J a p a n auf die Dauer trachten würden, den russischen Vorsprung wettzumachen. Bis zu diesem Zeitpunkte wollten zweifellos die russischen Staatslenker ihr Interessengebiet abgerundet und gesichert haben. Wie sehr an der Newa gerade die Zukunftsmöglichkeit eines Hervortretens Japans und Englands befürchtet wurde, das beweisen die russischen Vorsichtsmaßregeln. Gleich

nach dem Abschluß der Interventionsverhandlungen erbat Petersburg von China sich die Erlaubnis, in der Kiautschoubucht seine Flotte überwintern zu lassen[148]) und von Li-hung-tschang die Ermächtigung, im Falle eines Krieges Rußlands oder Chinas mit Japan die Bai besetzen zu dürfen[149]). Am meisten mochte Rußland durch die japanische Stellung in Wei-hai-wei zu dieser Politik bestimmt werden, da gleichsam die Japaner den Golf von Petschili überwachten. Aber auch die Sorge um Englands Haltung trieb die russischen Staatsmänner zur Vorsicht an. Es bedurfte keines großen Scharfsinns, um die Möglichkeit einer japanisch-englischen Kombination herauszuspüren. Gerade das zur Großmacht sich emporarbeitende Japan und das am Yangtse durch Rußland und Frankreich gefährdete England waren letzthin auf einander angewiesen. Einem japanisch-englischen Zweibunde war auch der französisch-russische Zweibund ohne weiteres nicht gewachsen. Wir werden weiter unten noch sehen[150]), wie diese Problematik Rußlands die politische Konjunktur für Deutschland günstig gestaltete. Hier nur soviel, daß Rußland für das Gelingen seiner Politik eines freundlichen Deutschlands bedurfte, um Ruhe zu haben auf den europäischen Kraftfeldern.

Da trat mit der deutschen Entscheidung in der Erwerbsfrage für Kiautschou für Rußland das Unerwartete ein, daß nun auch Deutschland die russische Interessensphäre im Norden Chinas gefährdete. Sobald Rußland von dieser deutschen Absicht erfuhr, suchte es mit allen Mitteln dem deutschen Streben entgegenzuwirken. So nur sind die Behauptungen des Grafen Cassini von russischen Rechten in der Kiautschoubucht zu verstehen und gleichsam das gemeinsame Mühen Murawiews und Cassinis, Deutschland gegen die Engländer im Süden Chinas festzulegen. Selbst, nachdem Graf Lamsdorff dem deutschen Gesandten gegenüber von Rußlands Desinteressement in Kiautschou gesprochen hatte, erklärte Cassini auf eine erneute Frage Radolins, wenn Deutschland einen Hafen wolle, so habe die Entfernung von Kiautschou mitzusprechen. Rußlands Interesse an Kiautschou und sein Widerspruch gegen ein deutsches Festsetzen in dieser Bucht waren damit unverkennbar. Die russischen Staatslenker, in diesem Falle Murawiew und Cassini, ahnten nur zu gut, daß ein Vorgehen Deutschlands in der Erwerbsfrage auch

---

[148]) Gr. Pol. Nr. 3657, Fußnote * auf S. 22, Bd. 14. A.

[149]) Gr. Pol. Nr. 3685, Fußnote *. Telegramm Freiherrn von Heykings, Nr. 80, vom 25. November 1897.

[150]) Siehe unten S. 71/72.

gleiche Schritte auf seiten der anderen Großmächte nach sich ziehen würden, und bei der dann einsetzenden Zerstückelung Chinas lag nichts näher als die Vermutung, daß Japan in Wei-hai-wei verbleiben würde; und angesichts dieser Zukunftsmöglichkeit mußte Rußland gegen die deutschen Absichten Sturm laufen, wenn es nicht politisch und strategisch zur Tatenlosigkeit verurteilt werden wollte.

So suchte gleichsam Rußland nicht nur gegen japanische und englische Rivalitäten, sondern vor allem seit dem Bekanntwerden des deutschen Kiautschouprogramms auch gegen die deutsche Entschlußfassung eine Mauer aufzurichten, und so gesehen bildeten die Peterhofer Abmachungen den Schlußstein dieser Mauer. Rußland wollte und mußte sich die Bai sichern, so lange nicht die feste Gewähr bestand, daß Wei-hai-wei von den Japanern geräumt würde. Das ist das Entscheidende Diese Vorbedingung für eine deutsche Besitzergreifung von Kiautschou ist in ihrer wahren Bedeutung von der Wilhelmstraße nicht erfaßt worden. Für Rußland war diese Vorbedingung eine politische Notwendigkeit, solange Japan in Wei-hai-wei saß.

Es ist erstaunlich, wie bei der Ehrlichkeit und Offenheit der russischen Politik in der Ostasienfrage die deutschen Stellen sich hoffnungsfroh gebärden konnten. Selbst Graf Murawiews Erklärung am Tage der Peterhofer Abreden, „daß Rußland nicht die Absicht habe, die Kiautschoubucht definitiv zu behalten, wenn er auch noch nicht sagen könne, wann dasselbe in der Lage sein werde, die Bucht zu räumen," vermochte den Leitern der deutschen Politik nicht die Augen zu öffnen über Rußlands eigentliche Ziele.

Auch bezüglich des anderen Vertragspunktes: „der Mitbenutzung der Bucht durch deutsche Kriegsschiffe" gaben sich die Berliner Stellen der Sorglosigkeit hin. Es scheint fast — und die folgende Entwicklung bestätigt diese Vermutung — als hätte Berlin an russische Rechte in Kiautschou fest geglaubt, die den Russen es erlaubten, über das Schicksal der Bai zu bestimmen. Wir werden noch später sehen, daß Rußland nur für ein Jahr die Bucht als Winterstation benutzen durfte, und daß demnach die Vorbedingung einer vorherigen Verständigung Deutschlands mit den russischen Marinebehörden gleich der anderen Vorbedingung vorherigen Verzichts Rußlands auf Kiautschou nichts anderes als eine Rückversicherung Petersburgs Berlin gegenüber bedeutete.

So baute Berlin seine Erwerbspolitik mit den Peterhofer Abmachungen gleichsam auf der Voraussetzung auf, einmal, daß Rußland im Fernen Osten einen nördlich von Kiautschou gelegenen Punkt als Flottenstation finden würde und zum anderen, daß Rußland über Kiautschou ein Verfügungsrecht besitze. Beides aber waren angesichts der oben geschilderten Kräfteverhältnisse in Ostasien gleich unsichere Faktoren für die Berechnungen einer zielstrebigen deutschen Ostasienpolitik, und sie gerade gedachten die leitenden Stellen in Berlin als Pfeiler der Brücke zu benutzen, die man nach Ostasien im Interesse des deutschen Handels, der deutschen Wirtschaft und der deutschen Macht zu schlagen hoffte. Deutschlands Kiautschou-Programm war mithin abhängig von dem Geschick russischer Großmachtspolitik.

War somit die deutsche Erwerbsfrage zu einer vorwiegend deutsch-russischen Angelegenheit geworden, so erhellt daraus, daß gegenüber der politischen Situation nach der Intervention von Shimonoseki die Lage bezüglich Ostasiens für Deutschland eine völlig andere geworden war. Wir stehen an einem entscheidenden Wendepunkte, nicht nur in der deutschen Chinapolitik, sondern ebensosehr in der ostasiatischen Geschichte überhaupt.

Denn die Peterhofer Abreden sind der eindeutige Ausdruck sowohl der Absicht Rußlands als auch Deutschlands, über kurz oder lang im Fernen Osten einen Gebietserwerb zu machen. Beide Mächte, die im chinesisch-japanischen Streite für Aufrechterhaltung des Vorkriegsbesitzstandes gestimmt hatten, haben also gegenüber ihrem Standpunkte vom Herbst 1895 mit dem „status quo-Grundsatz“ gebrochen. Das besagt schon, daß die Kiautschoufrage nur so lange eine deutsch-russische Angelegenheit blieb, als man an die Ausführung der Pläne nicht heranging. Sobald aber eine der beiden Mächte zur Tat schritt, so mußten auch mit einem Schlage die französischen, englischen und vor allem japanischen Interessen wieder wachgerufen werden. Das aber bedeutete soviel wie ein Wiederaufrollen der Probleme vom Jahre 1895. Damit drohte eine Krisengefahr heraufzuziehen, die schon deshalb an Stärke die Gefahren vom Jahre 1895 übertreffen mußte, weil dieses Mal England bestimmt eine andere Rolle spielen würde als im Interventionsjahre, und weil schon gleichsam durch den russisch-japanischen Gegensatz die Großmächte in zwei feindlichen Lagern sich gegenüberstanden.

Angesichts der hierin liegenden Konfliktsmöglichkeiten wirft sich die Frage auf, wer von den beiden Vertragschließenden zu

Peterhof den Auftakt zur Veränderung der mit Shimonoseki geschaffenen Situation gegeben hatte. Es ist behauptet worden — selbst die Studie Willy Beckers ist noch dieser Ansicht, obwohl sie auf Grund der Akten des Auswärtigen Amtes dargestellt ist — Deutschland habe die Veranlassung zu jener Umwälzung im Fernen Osten gegeben. Gewiß, dem oberflächlichen Beobachter will die Entwicklung so scheinen. Wer aber tiefer schaut, der wird vor allem in dem russischen Großmachtstreben den Ursprung zu der Durchbrechung des status-quo - Grundsatzes sehen. Die schon erwähnten wirtschaftlichen Pläne der Russen in der Mandschurei, die Ueberwinterung der russischen Flotte in der Kiautschoubucht, das russische, von Li-hung-tschang zugestandene Recht, Kiautschou im Falle eines japanischen Angriffskrieges besetzen zu dürfen, das zeigt, daß Rußland innerlich schon lange sich über den Geist von Shimonoseki hinweggesetzt hatte. Das Eine freilich bleibt bestehen, daß nach außen hin Rußland den Schein wahren konnte. Denn Rußland konnte bei seinen wirtschaftlichen und strategischen Plänen als Nachbarstaat Chinas k o n t i n e n t a l vorgehen. Es konnte seine gewaltigen Pläne der Angliederung des Riesenreiches an das Wirtschaftsnetz der Welt auch durchsetzen, ohne eine Abtretung chinesischer Häfen, wenn China selbst zu verkehrs- und wirtschaftsvertraglichen Abmachungen mit Rußland entschlossen war.

Deutschland aber war in geographisch ungünstiger Lage. Für jede wirtschaftliche Interessengemeinschaft mit China war, wenn sie Aussicht auf Erfolg haben sollte, Voraussetzung, daß ein Stützpunkt in dem fremden Lande sein eigen wurde. Deutschland war mit zunehmender Bevölkerung und Wirtschaft auf das überseeische Wachstum angewiesen. Insofern war zunächst in China für den Beginn gemeinsamer Beziehungen eine Basis in Form eines Flottenstützpunktes zu schaffen. Messen wir den deutschen Erfolg der Erwerbung Kiautschous an den Erfolgen, welche Petersburg seit Shimonoseki in Peking erreicht hatte, so besteht kein Zweifel mehr hinsichtlich der Frage, wer den Auftakt zu der Ausbeutung Chinas gegeben hatte.

Die Wichtigkeit dieser Frage liegt, wie wir oben sahen, in den Folgen begründet, die ein Hervortreten eines dieser beiden Reiche auslösen mußte. Aber diese Auswirkungen konnte Berlin von sich aus vermeiden, wenn es seine Ostasienpolitik für die nächste Zukunft zurückstellte. Freilich, daran änderte Berlin mit seiner Reserve nichts, daß es gleichsam mit den Peterhofer Abmachungen ein Hervortreten Rußlands billigte. Bei der Wichtigkeit, die ge-

rade die Kiautschoufrage für Rußland hatte, hätte Deutschland sich die Festlegung in Peterhof bezahlen lassen können. Denn Rußlands Bedürfnis nach Rückendeckung in Europa war ja immer dann am größten, wenn es sich in der russischen Politik um fernöstliche Fragen handelte. Statt daß Berlin in seiner Politik durch Beobachtung äußerster Reserve das russische Bedürfnis nach der deutschen Freundschaft zu einer Hochspannung sich steigern ließ, wiederholt sich auch hier das gleiche Bild, wie wir es beim Einspruch von Shimonoseki sahen. Deutschlands Voreiligkeit verdirbt die besten Aussichten. Berlin hatte verlernt, jede Einzelaktion in das Gesamtproblem der Sicherstellung Deutschlands einzuordnen.

3. TEIL.

Kapitel V.

Die Besetzung von Kiautschou.

§ 1. Die Kiautschoufrage und das deutsch-russische Verhältnis von den Peterhofer Abmachungen bis zu den neuen Beschlüssen im November.

Wir wissen nun also, daß sowohl Petersburg als auch Berlin den Peterhofer Abmachungen verschiedene Bedeutung beilegten. Solange Deutschland seine Vorwärtspolitik in der chinesischen Frage zurückstellte, blieb alles beim Alten. Ein Hervortreten aber mußte auch Rußlands Aktivität auslösen, und so mußte sich auf Grund der verschiedenen Beurteilungen hüben und drüben die Kiautschoufrage zu einer Machtfrage gestalten. Mit dem Entschluß der deutschen Regierung vier Wochen nach der Monarchenbesprechung, von der in Peterhof getroffenen Vereinbarung der Mitbenutzung der Kiautschoubucht durch deutsche Schiffe Gebrauch zu machen, setzte das seltsame Schauspiel des Wettrennens zwischen Rußland und Deutschland zur Erstürmung des chinesischen Postens ein. Der deutsche Gesandte in Peking sollte dem Tsungli Yamen mitteilen, daß die Berliner Regierung sich vorbehalte, im Laufe des kommenden Winters zeitweilig kaiserliche Kriegsschiffe in der Kiautschoubucht vor Anker gehen zu lassen. Bevor man aber zur Ausführung dieses Entschlusses schritt, hielt Hohenlohe es für notwendig, die russische Regierung vor der in Peking beabsichtigten Forderung in Kenntnis zu setzen. Am 9. September ging eine entsprechende Weisung an den deutschen Botschafter in Petersburg, v. Radolin[151]). Der ausdrücklichen Berufung dabei auf die Peterhofer Abmachungen und der Versicherung, daß selbstverständlich jeweilig erst das Einverständnis des dortigen russischen Befehlshabers eingeholt werden würde, kann kaum etwas anderes zu Grunde gelegen haben als die Absicht, jedem etwaigen Widerspruch der Petersburger Re-

[151]) Gr. Pol. Nr. 3681. Hohenlohe an Radolin am 9. September 1897

gierung von vornherein zu begegnen. Gemäß der Peterhofer Abmachungen war bekanntlich die wichtigste Voraussetzung für das Gelingen jeglicher Aktion auf Kiautschou das Einvernehmen mit Rußland.

Erst nach fast 2 Wochen fand Radolin Gelegenheit, seine Instruktionen auszuführen. Ein Widerspruch Rußlands erfolgte nicht[152]). Vielmehr nahm — nach Radolins Bericht — Murawiew die Eröffnung freundlich auf. In Berlin glaubte man damit an die russische Billigung des deutschen Vorhabens, und so erfolgte nach Peking an die deutsche Gesandtschaft die Weisung, nunmehr die Forderung bezüglich des Einlaufens der deutschen Schiffe beim Tschungli Yamen zu stellen[153]). In der Annahme, daß China die deutsche Forderung mit dem Hinweis auf russische Rechte an Kiautschou ablehnen werde, wurde dem deutschen Gesandten zu dem Zwecke, die Pekinger Regierung gefügig zu machen, der Eventualauftrag erteilt, entweder sogleich oder erst auf den zu erwartenden Einwand der Chinesen des Einverständnisses Deutschlands mit Rußland Erwähnung zu tun. Am 1. Oktober berichtete Freiherr von Heyking die Antwort des Tschungli Yamen nach Berlin: Rußland habe keine Ansprüche auf Kiautschou[154]). Dieser Bescheid war unerwartet und überraschend. Berlin sah damit den Weg nach Kiautschou frei und entschloß sich, mit der Ausführung der angekündigten Besetzung nicht länger mehr zu warten. China hatte Deutschland gegenüber keine Einwendungen zu machen gewagt, und Rußland konnte, da es keine Rechte an Kiautschou besaß, keine Veranlassung mehr nehmen, gegen das deutsche Vorhaben Einspruch zu erheben.

Mit der chinesischen Eröffnung nahm die deutsche Politik sowohl China als auch vor allem Rußland gegenüber einen kühneren Zug an. Während Berlin 6 Wochen früher sorgfältig alles vermeiden wollte, was den Peterhofer Abmachungen widersprechen konnte, hielt es jetzt eine bloße Anzeige von dem bevorstehenden Einlaufen der deutschen Schiffe in Kiautschou für hinreichend, in der Annahme, daß mit dem Fortfall russischer Rechte in Kiautschou auch die Peterhofer Abmachungen juristisch nicht mehr bindend seien. In dieser Auffassung wurden Bülow und der Kaiser bestärkt durch die russische Antwort auf die deutsche Erklärung. Am 14. Oktober ließ die russische Regierung durch

[152]) Gr. Pol. Nr. 3682. Radolin an Hohenlohe am 21. September 1897.
[153]) Gr. Pol. Nr. 3683. v. Bülow an Heyking am 25. September 1897.
[154]) Gr. Pol. Nr. 3684. Heyking an das Ausw. Amt.

den Mund des Grafen Lamsdorff Berlin wissen, daß Rußland keine Rechte in Kiautschou besitze und daher nicht in der Lage sei, über den Hafen zu disponieren[155]).

Auf Grund dieser Lamsdorffschen Aeußerungen setzte sich in Deutschland „allseitig" die Annahme fest, „daß die Kiautschoubai das gegebene Objekt für erneute deutsch-chinesische Verhandlungen betreffs Gewährung einer Flottenstation sein würde"[156]). Damit aber bewiesen die Geheimräte in der Wilhelmstraße, daß sie die Probleme russischer Politik auch jetzt noch nicht zu durchschauen vermochten. Im Rahmen der russischen Ostasienpolitik gesehen, waren die Aeußerungen Lamsdorffs eines der schon bekannten Mittel, unter Wahrung der höflichen Form Deutschland von Kiautschou fernzuhalten. Rußland glaubte, Deutschland würde nicht den Mut zu einem Fluge nach Ostasien ohne russische Unterstützung aufbringen. Da aber Berlin nicht in dem von Rußland gewünschten Sinne reagierte, vielmehr durch die Lamsdorffschen Aeußerungen in der Ueberzeugung bestärkt wurde, daß keinerlei Abmachungen zwischen China und Rußland bestünden, mußte sich zwischen Rußland und Deutschland weiterhin die Kiautschoufrage als Streitobjekt schieben.

§ 2. Die Beschlußfassung vom 6. November 1897.

In Berlin aber herrschte nun Hoffnungsfreude. Die Lamsdorffschen Ausführungen wurden als Beweis dafür gewertet, daß Rußland keinerlei Rechte auf Kiautschou besitze, und daß somit Deutschland in dieser Richtung freie Hand gegeben sei. Der Kaiser und sein neuer Staatssekretär des Aeußern von Bülow waren nun fest entschlossen, Deutschlands „schwankende und laue Politik in Ostasien endlich energischer zu gestalten"[157]). Die Frage war nur, ob Chinas Verhalten einen Rechtsgrund für eine deutsche Aktion auf Kiautschou bieten werde, der Deutschland der Gefahr enthebe, seine Politik mit einem nackten Rechtsbruch unheilbar zu kompromittieren. Es will scheinen, als wenn auch hier-

---

155) Gr. Pol. Nr. 3685. v. Tschirsky an das Auswärtige Amt am 19. Oktober 1897.

156) Ebenda Nr. 3738. Bülow an Hatzfeldt a.a.O.

157) Gr. Pol. Nr. 3690. Kaiser Wilhelm II. an den Staatssekretär des Ausw. Amtes, Bernhard von Bülow, z. Zt. in Rom, am 7. November 1897. — Vgl. Willy Becker a.a.O. S. 60. Seine Ansicht, daß die Lamsdorffschen Eröffnungen für die deutsche Regierung eine peinliche Ueberraschung gewesen seien, mit den Tatsachen nicht übereinstimmend. Gegen Beckers Ansicht spricht auch Bülows Aeußerung vom 19. Dezember 1897. Gr. Pol. Nr. 3738.

über weder der Kaiser noch Bülow Besorgnis gehegt hätten. Chinas Haltung Deutschland gegenüber seit erfolgter Intervention legte die Vermutung nahe, daß man auf einen „Zwischenfall" nicht lange zu warten brauchte. Schneller als der Kaiser und Bülow es dachten, boten die Chinesen den Grund zur langersehnten Besetzung von Kiautschou.

Am 4. November 1897 erfolgte die Ermordung der beiden deutschen katholischen Missionare in Schantung. Zwei Tage später traf die Kunde davon in Berlin ein. Der Kaiser beschloß die sofortige Besetzung von Kiautschou. Umgehend stellte er für den Admiral des ostasiatischen Geschwaders den Befehl auf zur Besetzung der Bucht[158]). Des Einverständnisses mit Bülow war er schon seit langem sicher[159]).

Dagegen kam dem kaiserlichen Unternehmungsdrang Hohenlohes Zurückhaltung sehr ungelegen. Der Reichskanzler hegte schwere Bedenken gegen das vom Kaiser geplante Vorgehen. Nicht, daß er gegen die Erwerbung überhaupt gewesen wäre. Sein Plan lief vorsichtigerweise darauf hinaus, durch scharfe Genugtuungsforderung an die chinesische Regierung deren Einstellung und Antwort kennen zu lernen, um daraufhin erst, wenn der chinesische Bescheid unbefriedigend laute, in vorsichtiger Rücksicht auf Rußland und unter Fühlungnahme mit der Petersburger Regierung über schärfere Maßnahmen zu disponieren. Der Kanzler erklärte, daß auf Grund der Peterhofer Abmachungen zur sofortigen Besetzung der Bucht das russische Einverständnis nachzusuchen sei, und erbat sich vom Kaiser den Bescheid, ob in Petersburg die Zustimmung zur Besetzung von Kiautschou eingeholt werden solle[160]). Der Kaiser, dem sein sehnlichster Wunsch nicht schnell genug in Erfüllung gehen konnte, wollte die Antwort der chinesischen Regierung auf die von Hohenlohe gestellten Sühneforderungen nicht abwarten und beschloß, sich persönlich beim Zaren zu erkundigen. Obwohl er es als tief erniedrigend empfand, sich in St. Petersburg „quasi" Erlaubnis holen zu müssen, so zögerte er doch nicht, diesen Schritt für das

---

[158]) Gr. Pol. Nr. 3686. Kaiser Wilhelm II. an das Ausw. Amt am 6. November 1897.

[159]) Gr. Pol. Nr. 3690. Nähere Einzelheiten über das Einvernehmen des Kaisers mit Bülow fehlen. Dagegen ist dem Telegramm des Kaisers an Bülow vom 7. November zu entnehmen, daß zwischen beiden ein Einvernehmen bestand.

[160]) Gr. Pol. Nr. 3688. Fürst von Hohenlohe an Kaiser Wilhelm II. am 6. November 1897. Bd. 14, S. 68.

Wohl seines Volkes zu tun[161]). Nicht zuletzt erfolgte er aus dem einfachen Grunde, weil die Kiautschoubucht den deutschen Interessen mehr entsprach als die Insel Tschangtau, deren Besetzung nach Ansicht des Reichskanzlers auch „ohne vorherige Anfrage irgendwo" erfolgen konnte. Kiautschou war ja der Punkt, den Deutschland nach der kaiserlichen Auffassung nur aus allzu großer Bescheidenheit drei Jahre früher nicht genommen hatte[162]). So telegraphierte denn der Kaiser an den Zaren, daß er anläßlich der Ermordung der deutschen Missionare ein Geschwader nach Kiautschou zu senden beabasichtige und „gemäß der Peterhofer Konversation" mit seiner Billigung rechne. Der Hafen Kiautschou sei die geeignetste Operationsbasis gegen die chinesischen Marodeure. Noch gleichen Tages antwortete der Zar: „Kann weder erlauben noch verhindern, daß Du deutsches Geschwader nach Kiautschou schickst, da ich erst kürzlich erfahren habe, daß dieser Hafen überhaupt nur zeitweise unser gewesen ist, und zwar von 1895—1896. Ich hege Besorgnis, daß vielleicht harte Strafen im Osten Chinas einige Aufregung und Unsicherheit verursachen werden und die Kluft zwischen Chinesen und Christen erweitern[163])." Nun war der Kaiser nicht mehr zu halten. Er wurde auf Grund dieser Antwort in seiner Meinung bestärkt, daß Rußland Deutschland den Weg nach Kiautschou freigegeben habe und großen Wert darauf lege, Deutschland in Ostasien auf „seiner Seite zu haben" und „bei guter Laune zu erhalten"[164]). Die vom Zaren ausgesprochene Besorgnis, daß durch das deutsche Vorhaben in China Beunruhigung erregt werden könne, teilte der Kaiser nicht. „Hunderttausende von Chinesen werden erzittern, wenn sie die eiserne Faust des Deutschen Reiches schwer in ihrem Nacken fühlen werden, und das ganze deutsche Volk wird sich freuen, daß seine Regierung eine mannhafte Tat getan[165])." Dieses übermütige Gebärden läßt sich, wie auch tags zuvor seine scharfen gegen China gerichteten Aus-

---

[161]) Gr. Pol. Nr. 3690, Bd. 14, S. 70.

[162]) Gr. Pol. Nr. 3666, Randbemerkung 3 und Nr. 3677, Randbemerkung Kiderlens über eine Aeußerung des Kaisers.

[163]) Gr. Pol. Nr. 3690. Kaiser Wilhelm II. an Bülow am 7. November 1897. Bd. 14, S. 70.

[164]) Gr. Pol. Nr. 3690, Bd. 14, S. 70 f. — Vgl. W. Becker a.a.O. S. 62. Seine Darstellung dieser Zusammenhänge irreführend. Die deutsche Regierung empfand die russische Antwort auf das kaiserliche Telegramm an den Zaren durchaus nicht als „kühl" und „überraschend".

[165]) Gr. Pol. Nr. 3690, Bd. 14, S. 70.

drücke[166]), wenigstens teilweise aus der enttäuschungsreichen und für Deutschland gerade nicht erfreulichen Vorgeschichte seiner ostasiatischen Erwerbspolitik verstehen.

In der Ueberzeugung, daß ohne Anwendung von „ein wenig Gewalt" die Erwerbsfrage ihre Lösung kaum finden werde und gestützt auf des Zaren jüngste Erklärung erteilte noch am selben Tage der Kaiser den Befehl zur Besetzung von Kiautschou und zur Erzwingung vollkommener Sühne[167]). Dem Reichskanzler erstattete er darauf Bericht von dem Ergebnis seines Gedankenaustausches mit dem Zaren und der bereits erfolgten Befehlserteilung zur Besitzergreifung von Kiautschou. „Wir müssen," so hieß es in dem kaiserlichen Telegramm an Hohenlohe, „diese vorzügliche Gelegenheit umgehend benutzen, ehe ein anderer Großstaat China noch aufreizt oder zu Hilfe kommt! Jetzt oder nie[168])." Seinem Optimismus verlieh er gleichzeitig Bülow gegenüber telegraphisch Ausdruck: „Kiautschou wird unser werden, trotz Li-hung-tschang seinen Intrigen und Cassini seinen Lügen .... Möge die Welt aber aus diesem Vorfall ein für allemal die Moral ziehen, daß es bei mir heißt: Nemo me impune lacessit!"[169]).

§ 3. Die Bedeutung der Hohenloheschen Haltung.

Diese sorglose Beurteilung der Lage seitens des Kaisers wurde hingegen vom Reichskanzler keineswegs geteilt. Hohenlohe verhielt sich weiter zurückhaltend und wünschte, erneut mit Rußland in Verhandlungen zu treten. Der Grund hierfür mag in dem Telegrammwechsel der beiden Monarchen zu suchen sein. Die Anfrage des Kaisers beim Zaren war nicht in dem von Hohenlohe vorgeschlagenen Sinne erfolgt. Der Reichskanzler ist bedacht gewesen, die russische Zustimmung zur Besetzung von Kiautschou bei der russischen Regierung zu erwirken[170]). Der Kaiser dagegen war in seiner eilenden Art über den eigent-

---

[166]) Gr. Pol. Nr. 3686. Kaiser Wilhelm II. an das Auswärtige Amt am 6. November 1897. Auf die Erregung und den Unwillen des Kaisers über Chinas hinhaltende Politik hat schon W. Becker (a.a.O. S. 61) hingewiesen.

[167]) Gr. Pol. Nr. 3689. Den Wortlaut der Befehle an Admiral von Diederichs siehe Gr. Pol. Nr. 3687.

[168]) Gr. Pol. Nr. 3689. Kaiser Wilhelm II. an den Reichskanzler Fürsten von Hohenlohe (eigenhändiges Konzept) am 7. November 1897. Bd. 14, S. 69.

[169]) Gr. Pol. Nr. 3690. Kaiser Wilhelm II. an Bülow, z. Zt. in Rom, am 7. November 1897. Bd. 14, S. 71.

[170]) Gr. Pol. Nr. 3688, Bd. 14, S. 68. Siehe auch oben S. 76.

lichen Sinn des Hohenloheschen Vorschlages unbewußt hinweggeglitten und hatte seiner Anfrage beim russischen Zaren eine Wendung gegeben, die seine eigentliche Absicht auf die Besitzergreifung von Kiautschou verschleierte: „Ich traue darauf," so hieß es in dem kaiserlichen Telegramm an den Zaren, „daß Du gemäß unserer Peterhofer Konversation billigst, daß ich ein deutsches Geschwader nach Kiautschou sende, da dieses der einzige verfügbare Hafen ist, um gegen die Marodeure zu operieren[171])." Damit hatte der Kaiser selbst die von ihm beabsichtigte Expedition nach Kiautschou als ausschließlich zu Sühnezwekken bestimmt dargestellt. Daß der Zar die kaiserliche Anfrage dementsprechend auffaßte, daß er in der vom deutschen Kaiser beabsichtigten Aktion gegen Kiautschou eine Strafexpedition sah, das beweist die seiner Antwort hinzugefügte Bemerkung: „Ich hege Besorgnis, daß vielleicht harte Strafen im Osten Chinas einige Aufregung und Unsicherheit verursachen werden und die Kluft zwischen Chinesen und Christen erweitern[172])." Unter diesen Umständen war die eventuelle Stellungnahme Rußlands zu der Besitzfrage von Kiautschou ungeklärt geblieben.

Das erkannte der Reichskanzler Hohenlohe. Ihm war als einzigem die Erklärung des Zaren nicht ausreichend genug, um darauf eine Politik aufzubauen, die auf die Besitzergreifung der Kiautschoubucht hinausstrebte. Ihn namentlich beunruhigten Gerüchte über einen Kiautschou betreffenden Geheimvertrag zwischen Rußland und China[173]).

In der Ungewißheit nun über die Stellung, „welche die russische Regierung in Wirklichkeit[174]) zu der Besitzfrage von Kiautschou" einnehmen werde, erbat Hohenlohe

---

[171]) Gr. Pol. Nr. 3690, Bd. 14, S. 70.

[172]) Gr. Pol. Nr. 3690, Bd. 14, S. 70.

[173]) Gr. Pol. Nr. 3691. Der Reichskanzler Fürst von Hohenlohe an Kaiser Wilhelm II., am 7. November 1897. Hier heißt es: „Auf diese Weise würde auch Klarheit geschaffen werden über die von verschiedenen Seiten an uns gelangten Gerüchte über einen Kiautschou betreffenden Geheimvertrag zwischen China und Rußland." Bd. 14, S. 71.

[174]) Vom Verfasser unterstrichen. Daß Hohenlohe die Antwort des Zaren für die kaiserliche Absicht zur Besetzung von Kiautschou nicht als ausreichend erachtete, darf deshalb als bestimmt angenommen werden — von dem obigen Schriftstück abgesehen —, da Hohenlohe auch im weiteren Verlauf der deutschen Ostasienpolitik alles zu vermeiden suchte, was in Petersburg als ernste Absicht Deutschlands auf den Besitz der Bucht ausgelegt werden konnte. Siehe unten Seite 82 u. f.

vom Kaiser nochmals die Ermächtigung, „dem Grafen Murawiew mitzuteilen, daß wir, falls Rußland keine Einwendungen erhebt, unsere nötig gewordene Aktion auf die Kiautschoubai und deren Uferland richten“[175]). Der Kaiser gab seine Einwilligung. Am 8. November 1897 ging die Weisung nach Petersburg: „Auf Grund des Gedankenaustausches der beiden Monarchen sei der Befehl zur Besetzung von Kiautschou erteilt worden. Durch das deutsche Vorgehen würden russische Interessen um so weniger berührt werden, „als durch die neuerdings erfolgte Gründung einer russischen Kohlenstation auf Deer-Island bei Fuschan das bei den Peterhofer Abreden betonte russische Bedürfnis, sich die Kiautschoubucht noch bis zum Erwerb eines anderen Hafens offen zu halten, inzwischen weggefallen sein dürfte.“

Damit hatte das Auswärtige Amt, in diesem Falle Freiherr von Rotenhan, Rußland gleichsam vor eine vollendete Tatsache gestellt — anstatt, wie der Reichskanzler geplant hatte, die Aktion auf Kiautschou als bevorstehend und von Rußlands Einwilligung abhängig darzustellen. Gerade das Auswärtige Amt teilte in diesen Tagen mit dem Kaiser die sorglose Beurteilung der Lage, und so war auch der politischen Leitung der eigentliche Sinn der Hohenloheschen Vorsichtsmaßregeln entgangen.

Hohenlohe hatte erkannt, daß des Zaren Antwort Deutschland nur den Weg freigegeben hatte für das Einlaufen der deutschen Schiffe in Kiautschou zwecks Erzwingung vollständiger Sühne. Er erkannte auch, daß in Rußland jede sofortige Besetzung der Bucht durch Deutschland zum mindesten als voreilig empfunden werden mußte. Darum hatte er schon am Tage des Bekanntwerdens der Ermordung der deutschen Missionare den Kaiser darauf aufmerksam gemacht, daß Deutschland von der Bucht nur dann Besitz ergreifen dürfe, wenn China dazu Veranlassung gab, das hieß in diesem Falle, wenn die chinesische Antwort auf die deutschen Sühneforderungen unbefriedigend lautete[176]).

Wie erinnerlich, mußte gemäß den Peterhofer Abmachungen bei einem Vorgehen Deutschlands gegen die Kiautschoubucht die Vorbedingung erfüllt sein, daß Rußland einen nördlicheren Hafen bereits besaß. Nun aber stellte im September Murawiew in Ab-

[175]) Gr. Pol. Nr. 3692. Der Stellvertretende Staatssekretär des Auswärtigen Amtes, Freiherr von Rotenhan, an den Geschäftsträger in Petersburg, von Tschirschky, am 8. November 1897. Bd. 14, S. 72.

[176]) Gr. Pol. Nr. 3688. Der Reichskanzler von Hohenlohe an Kaiser Wilhelm II. am 6. November 1897. Bd. 14, S. 68.

rede, daß Rußland bei Fuschan eine Kohlenstation gegründet habe[177]). Schon aus diesem Grunde mußte Deutschland bei einer Aktion gegen Kiautschou jedesmal mit Rußland sich zu verständigen suchen, und gerade über diese Tatsache hat das Auswärtige Amt in unerklärlicher Weise hinweggesehen.

§ 4. Murawiews Einspruch gegen die deutsche Besetzung von Kiautschou.

Am 9. November erfolgte in Berlin die erste Gegenmaßnahme Murawiews gegen die deutsche Kiautschou-Aktion.

Auf Befehl des Zaren, so hieß es in der vom russischen Geschäftsführer, Graf von der Pahlen, überreichten Note, sei der russische Gesandte in Peking angewiesen worden, den deutschen Gesandten in seinen Sühneforderungen zu unterstützen, und dem russischen Admiral im Pazifik der Auftrag erteilt worden, im Falle des Einlaufens deutscher Schiffe in Kiautschou einen Teil des russischen Geschwaders dort hinzusenden, da Rußland seit 1895 in diesem Hafen die „priorité de mouiller" (Ankervorrecht) besitze. Gleichzeitig wurde der Hoffnung Ausdruck verliehen, daß der deutsch-chinesische „Zwischenfall" eine gütliche Regelung finde und dadurch die Entsendung des deutschen Geschwaders wie auch die Intervention anderer Mächte überflüssig werde[178]).

Die Kunde von dieser russischen Einmischung in die deutsch-chinesischen „Differenzen" wirkte in Berlin wie ein Blitz aus heiterem Himmel. Der Unterstaatssekretär von Rotenhan sah in „dieser Einmischung" die von Deutschland „nicht verlangte russische Vermittlungsaktion bereits im Gange und die Möglichkeit einer Intervention nicht Rußlands allein, sondern anderer Mächte" in Aussicht gestellt[179]). Der Kaiser erklärte die „Andeutungen über Interventionen anderer Mächte" als eine unglaubliche Unverschämtheit und betonte, daß weder vom Grafen Murawiew noch vom russischen Kaiser „das Recht du premier mouillage in Peterhof erwähnt" worden sei. „Entweder hat uns damals," so äußerte der Kaiser, „Graf Murawiew belogen, indem er das Recht du premier mouillage verheimlichte oder jetzt, indem er es geltend macht." Des Zaren Antworttelegramm besagte

---

[177]) Vgl. Gr. Pol. Nr. 3692, Fußnote * auf S. 72, Bd. 14.

[178]) Gr. Pol. Nr. 3693. Freiherr von Rotenhan an Kaiser Wilhelm II., z. Zt. in Groß-Strehlitz, am 10. November 1897. Bd. 14, S. 73 f.

[179]) Gr. Pol. Nr. 3694. Freiherr von Rotenhan an den Staatssekretär Bernhard von Bülow, z. Zt. in Rom, am 9. November 1897.

klar und deutlich, daß Rußland keine Rechte an Kiautschou besitze, und an des Zaren Worte erklärte der Kaiser sich halten zu wollen. Trotz der „offenkundigen Renitenz gewisser Obstruktionisten" in der russischen Regierung gegen die Willensmeinung des Zaren war doch der deutsche Kaiser überzeugt, daß sich alles diplomatisch ordnen lasse und beschloß, an Kiautschou als bestrebenswertem Besitz festzuhalten.

Der Admiral von Diederichs sollte, so verfügte der Kaiser, mit seinem Geschwader in Kiautschou vorläufig liegen bleiben; „vor absoluten Fakten wird auch Rußland sich beugen und wegen Kiautschou bestimmt keinen Krieg anfangen, da es uns notwendig im Orient braucht"[180]).

Um aber die diplomatische Verständigung mit Rußland herbeizuführen, durfte Deutschland sich keineswegs nichtachtend über die Murawiewsche Einmischung hinwegsetzen. Das empfand auch der Kaiser und ordnete an, wohl um sich nicht durch „ein Ignorieren russischen Einspruchs gleichsam von vornherein ins Unrecht" zu setzen, daß der Admiral seine Requisitionen nur dann ausführen möge, wenn die chinesische Antwort unbefriedigend laute. Damit war die kaiserliche Direktive gegeben.

Auf Betreiben Hohenlohes erging daraufhin an den Geschwaderchef von Diederichs der Befehl, von einer „Proklamation und Besetzung chinesischen Gebietes solange abzusehen, bis die chinesische Antwort unbefriedigend" laute. Gleichzeitig wurde der kaiserliche Gesandte in Peking angewiesen, „die Expedition nach Kiautschou als ausschließlich zu Sühnezwecken erfolgt zu behandeln"[181]).

---

[180]) Gr. Pol. Nr. 3695. Kaiser Wilhelm II. an das Auswärtige Amt, in der Nacht vom 10. auf den 11. November 1897. Bd. 14, S. 78.

[181]) Gr. Pol. Nr. 3696. Fürst von Hohenlohe an Kaiser Wilhelm II. am 11. November. — Daselbst Nr. 3698, Bd. 14, S. 82. — Vgl. W. Becker, a.a.O. S. 62. Seine Darstellung ist mit den Tatsachen nicht übereinstimmend. Der Befehl an die Flotte, in der Kiautschoubucht vor Anker zu gehen, wurde aufrecht erhalten. Dagegen war der Gegenbefehl, von der Besetzung der Bucht abzusehen, erfolgt, nicht um auf die Besitzergreifung vollends zu verzichten, sondern um die Erwerbsfrage diplomatisch mit Rußland zu lösen. Hohenlohe selbst betont in einem Telegramm an den Kaiser am 11. November: „Für den Fall, daß dieser Befehl zu spät käme und der Admiral schon weiter vorgegangen wäre, bitte ich demselben die Anweisung übermitteln zu dürfen, daß er seine Schritte so einrichten soll, daß daraus kein Präjudiz für spätere diplomatische Verhandlungen entsteht. Ich würde sonst die diplomatischen Verhandlungen von vornherein für aussichtslos halten."

Hiermit glaubte Berlin für Rußland den Stein des Anstoßes aus dem Wege geräumt zu haben. In dieser Ueberzeugung formte Hohenlohe seine Antwort auf den Murawiewschen Einspruch. Niemals, seit es eine Weltgeschichte gebe, so hieß es in der von Hohenlohe gegebenen Erwiderung, sei eine politische Frage offener und loyaler behandelt worden, als die Kiautschoufrage seitens des deutschen Kaisers dem Kaiser von Rußland gegenüber. Das zeige auch vor allem des Kaisers Bemühen um das Einvernehmen mit Rußland sowohl bei den Peterhofer Abmachungen als auch jüngst bei der Ermordung der deutschen Missionare. „Nachdem so durch direkten Meinungsaustausch der beiden Monarchen festgestellt war, daß Rußland sich von Kiautschou desinteressiere, ward der deutsche Geschwaderchef entspreschend für sein Vorgehen instruiert." Schließlich gab der Reichskanzler seiner Ueberzeugung Ausdruck, daß Murawiew nach Kenntnis jenes Telegrammwechsels der deutschen Politik die Gerechtigkeit widerfahren lassen werde, „daß der Leiter derselben, S. M. Kaiser Wilhelm, den ihm durch Freundschaft wie durch Uebereinkunft auferlegten Pflichten in vollstem Umfange genügt hat und daher nicht in der Lage sein würde, einen für seine und seines Reichs Stellung nach innen und außen schwerwiegenden politischen Mißerfolg zu acceptieren, den er nach allem, was vorhergegangen war, mit Recht als gänzlich ausgeschlossen und unmöglich ansehen mußte"[182]).

Es ist bemerkenswert, wie von nun an auch der vorsichtige Kanzler Hohenlohe in der Beurteilung der politischen Lage immer zuversichtlicher wurde. Dem Kaiser gegenüber betonte er, daß er „einen nahen Konflikt mit einer europäischen Macht" nicht besorge. Der vom Kanzler an den Botschafter in London, Grafen von Hatzfeldt, erlassene Auftrag, seinerseits auf bessere Beziehungen zum Inselreiche hinzuwirken, verfolgte zwar noch einen doppelten Zweck: einmal, die ungewöhnliche Sprache Murawiews zu dämpfen und ihn zur Rücksichtnahme auf Deutschland zu zwingen, andererseits, falls die Wiederräumung Kiautschous notwendig werden sollte, mit Englands Hilfe einen anderen, der britischen Interessensphäre näher gelegenen Punkt zum Ersatz zu gewinnen, um so den mit dem Aufgeben der Bucht verbundenen Verlust von Ansehen und Macht in Ostasien zu vermeiden. Als aber Murawiews Antwort auf Hohenlohes Note vom 11. November in Berlin eintraf, in der der russische Außen-

[182]) Gr. Pol. Nr. 3697. Hohenlohe an Kaiser Wilhelm II., z. Zt. in Kuchelna, am 11. November 1897. Bd. 14, S. 79/80.

minister die früheren Einwände gegen die deutsche Besetzung wiederholte, und nicht einmal die Unwahrheit scheute, daß Hohenlohe in Peterhof selbst in seinem Brief an Murawiew[183]) das droit du premier mouillage anerkannt habe[184]), da war auch Hohenlohe vollends von der Unhaltbarkeit des russischen Widerspruchs überzeugt und erwiderte kurz, daß für die deutsche Regierung allein des Zaren Nikolaus Erklärungen, nicht an der Bucht interessiert zu sein, maßgebend und daher alle späteren Aeußerungen zu der Frage ungültig seien[185]).

§ 5. Die Beschlußfassungen vom 15. November und ihre Durchführung.

Während Berlin sich so in Sicherheit wiegte, lief die Nachricht ein, daß Admiral von Diederichs tags zuvor mit der Kreuzerdivision in der Kiautschoubucht eingetroffen sei und ihre Besetzung noch am gleichen Tage proklamiert und vorgenommen habe. Der abändernde Befehl des Kaisers war also wirkungslos geblieben[186]).

Die deutsche Regierung stand nun vor einer wichtigen Entscheidung. Sollte sie es wagen, angesichts des Murawiewschen Einspruchs nachträglich die Zustimmung zu dem erfolgten Vorgehen zu erteilen? Oder sollte sie den Rückzug des Admirals veranlassen? In diesem Falle war mit einer Räumung der Bucht eine empfindliche Einbuße an Ansehen verbunden, und im ersteren Falle bestand die Gefahr, daß Rußland eine Gegenaktion inszenierte. Zudem war Deutschlands Ruf seit Shimonoseki, nach Aussagen hervorragender Persönlichkeiten, in China immer mehr im Rückgang begriffen, so daß Deutschland bei einem Nachgeben Rußland gegenüber schließlich jede Aussicht auf dauernde Zu-

---

[183]) In dem Briefe vom 29. Juli / 10. August war seitens Hohenlohes dem Grafen Murawiew lediglich von der Aufzeichnung Bülows vom 11. August über die Peterhofer Besprechungen bezüglich Kiautschous Mitteilung gemacht worden. Von dem russischen Ankervorrecht war darin demnach mit keinem Wort die Rede. Vgl. Gr. Pol. Bd. 14, S. 84, Fußnote *.

[184]) Gr. Pol. Nr. 3699. Murawiew an den russischen Botschafter in Berlin, Grafen von der Osten-Sacken, am 13. November 1897.

[185]) Gr. Pol. Nr. 3700. Der Reichskanzler von Hohenlohe an den Grafen von der Osten-Sacken, am 14. November 1897. — Vgl. dagegen die abweichende Darstellung W. Beckers, a.a.O. S. 63/64.

[186]) Gr. Pol. Nr. 3696, Bd. 14, S. 78/79. Vgl. besonders Fußnote * auf S. 79.

lassung zur Ausbeutung der reichen ostasiatischen Kulturwelt zu verlieren drohte.

In aller Eile fand nun am 15. November 1897 unter Vorsitz des Kaisers im Reichskanzlerpalais eine Beratung statt. In ihr wurde beschlossen, die dauernde Besitzergreifung der Bucht in Aussicht zu nehmen[187]). Es sollte zunächst „womöglich innerhalb fünf bis sechs Tagen versucht werden, festzustellen, ob europäische Mächte, namentlich Rußland, gegen unsere dauernde Besitzergreifung von Kiautschou Einspruch erheben oder Schwierigkeiten bereiten" würden. „Sei das nicht der Fall, so sollten sofort 1200 Mann als Schutztruppe angeworben und dorthin gesandt werden, da die Kriegsschiffe ihre Mannschaft ohne Schädigung der maritimen Interessen nicht lange Zeit an Land belassen könnten"[188]). Die Forderungen an China aber seien so hoch zu spannen, daß sie nicht erfüllt werden könnten und daher die weitere Besitzergreifung rechtfertigten.

Mit diesen Beschlüssen waren dem Auswärtigen Amt für seine nächste Tätigkeit die Richtlinien aufgestellt. Holstein selbst nahm die Fäden in die Hand. Von Rußland nahm er von vornherein als sicher an, es würde Kiautschou nur freigeben unter der Bedingung „einer Verständigung um jeden Preis"[189]). Dazu freilich wollte Holstein sich nicht verstehen, aber doch wollte er an Kiautschou festhalten und dabei gleichzeitig jedem Zusammenstoß mit Rußland aus dem Wege gehen. Um das zu erwirken, suchte Holstein nun bessere Beziehungen mit England anzubahnen. „Ich habe," so hieß es in seiner

---

187) Gr. Pol. Nr. 3701. Aufzeichnung vom 15. November 1897. — Vgl. W. Becker a.a.O. S. 64. Becker begeht in seiner Darstellung dieser Zusammenhänge einen chronologischen Fehler. Der deutschen Regierung erschien bei den Beratungen vom 15. November die Lage durchaus nicht kritisch, wie Becker meint. In Berlin war noch nichts bekannt von einer chinesischen Antwort auf die deutschen Sühneforderungen. Baron von Heyking befand sich um diese Zeit auf einer Reise und hatte deshalb bei der Pekinger Regierung die deutschen Reklamationen noch nicht stellen können.

188) Entgegen W. Beckers Meinung ist hieraus klar erwiesen, daß Deutschland sorgsam jeden Zwiespalt gerade mit Rußland vermeiden wollte. Von einem Sich-durchsetzen-wollen „mit Gewalt" ist keinerlei Rede. Die Bildung der Kolonialtruppe erfolgte später dann auch in einem Moment, wo Deutschland fest glaubte, mit Rußland in bestem Einvernehmen zu stehen. Siehe unten S. 97. — Vgl. W. Becker a.a.O. S. 64.

189) Gr. Pol. Nr. 3702. Hohenlohe an Hatzfeldt. Konzept von Holsteins Hand, am 16. November 1897. Bd. 14, S. 86/87.

Weisung an Hatzfeldt unter dem 16. November, „selbstredend nicht die Möglichkeit im Auge, daß England uns unterstützt; aber jedes erkennbare Anzeichen einer englischen Rücksichtnahme — z. B. wenn es auch nur bezüglich Samoas wäre — würde im gegenwärtigen Augenblick von schwerwiegender Bedeutung auf die Stimmung sowohl hier wie in Rußland sein[190])." Sein wohldurchdachter Plan galt also der Schaffung eines Druckmittels, mit dem er Rußland in der Kiautschoufrage zum Nachgeben zwingen wollte. — Hier schon zeigt sich das eigentliche politische System der „Grauen Eminenz", das in der Aera Bülow zu einem Dogma wurde: Deutschland von jeder festen Bindung an England oder Rußland freizuhalten. Den weltpolitischen Gegensatz zwischen England und Rußland aber zu benutzen, um Deutschland die koloniale Expansion zu ermöglichen.

Noch bevor aber Hatzfeldt Gelegenheit fand, Salisbury die erforderlichen Mitteilungen zu machen, erfolgten russischerseits erneut Schritte gegen die deutschen Pläne, durch die auch noch die letzte Grundlage, auf der die Beschlußfassungen vom 15. November aufgebaut waren, der deutschen Regierung zu entschwinden drohte. Und zwar bewirkte die Kunde von der deutschen Besetzung Kiautschous diesen russischen Gegenschlag. Graf Murawiew ließ am 16. November der deutschen Regierung ein Telegramm überreichen, in dem er Berlin die chinesische Bereitwilligkeit zur vollständigen Sühneleistung für das Verbrechen an den deutschen Missionaren mitteilte[191]), obwohl deutscherseits noch keineswegs die Sühneforderungen gestellt worden waren, da der deutsche Gesandte von Heyking noch immer nicht von seiner Reise zurückgekehrt war. Der russische Außenminister hoffte damit Deutschland die moralische Berechtigung für die Aufrechterhaltung der deutschen Besetzung zu entziehen. Um die Wirkung seiner Maßnahme noch zu verstärken, gab Murawiew am folgenden Tage in amtlicher Note der Ueberraschung seines kaiserlichen Herrn über die deutsche Auslegung des

---

[190]) a.a.O. 3702. Holstein an Hatzfeldt am 16. November 1897.

[191]) Gr. Pol. Nr. 3705. Das russische Vorgehen wurde mit Recht in Berlin als voreilig empfunden. Der Kaiser bemerkte zu gleichlautenden Aeußerungen Murawiews an Tschirschky: „Ich habe schon einmal gesagt, daß über das Verhältnis von China zu uns über das, was verlangt und zugestanden werden soll, der Graf Murawiew nicht zu urteilen hat, sondern ich allein." Vgl. Gr. Pol. Bd. 14, S. 89, Fußnote **. Erst am 20. November stellte Heyking die deutschen Sühneforderungen.

Zarentelegramms Ausdruck[192]). Ihm war inzwischen auf Grund der deutschen Antwortnoten aufgegangen, daß Berlin den Rechtsgrund zu seinem zähen Festhalten an Kiautschou in des Zaren Worten erblickte[193]). Beide Telegramme Murawiews liefen also darauf hinaus, Deutschland zur „Evakuation" der Bucht zu zwingen. Rußland kämpfte um den endgültigen Sieg in dem deutsch-russischen Wettrennen um Kiautschou.

Wie stark die russischen Erklärungen in Berlin wirkten, das zeigt Hohenlohes Bericht vom 18. November an Kaiser Wilhelm II.: Die deutsche Regierung befürchtete eine Verstimmung des Zaren und beschloß, vorläufig die Frage dilatorisch zu behandeln, um durch diplomatische Verständigung mit Petersburg, vor allem aber durch die Erklärung, daß russische Schiffe selbstverständlich sich auch in der Kiautschoubucht aufhalten könnten, jedem Konflikt zu begegnen und die russische Regierung nachgiebig zu stimmen[194]). Die kaiserliche Regierung suchte damit das Festlegen der deutschen Politik zu vermeiden; sie wünschte weder eine frühzeitige Bindung noch ein Zerwürfnis mit Rußland.

Unter diesen Umständen mußten für die deutsche Politik die Ergebnisse der deutschen Sondierungen in London von allerhöchster Wichtigkeit werden. Es handelte sich darum, ob England sich als Druckmittel gegen Rußland in dem von Holstein gewünschten Sinne gebrauchen ließ.

Wie überaus geschickt Hatzfeldt sich seines Auftrages auch zu entledigen suchte, so entsprach die englische Antwort doch keineswegs dem neuen Holsteinschen Kiautschouprogramm. Was man erreichte, war lediglich die Erklärung, daß England gegen die deutsche Besetzung der Bucht nichts einzuwenden habe[195]). In dieser Erklärung darf freilich nicht eine englische „Rückendeckung" gegen Rußland erblickt werden[196]). Dahinter steckte natürlich nichts anderes als die Hoffnung, daß die deutsche Festsetzung im Norden Chinas der russischen Herrschaft einen

---

[192]) Gr. Pol. Nr. 3706. Murawiew an den russischen Botschafter Grafen von der Osten-Sacken, am 4./16. November 1897. Am 17. November vom Grafen Osten-Sacken mitgeteilt.

[193]) Siehe das oft erwähnte Kaiserl. Telegramm an Bülow vom 7. November 1897.

[194]) Gr. Pol. Nr. 3707. Der Reichskanzler Fürst von Hohenlohe an Kaiser Wilhelm II. am 18. November 1897, Bd. 14, S. 91.

[195]) Gr. Pol. Nr. 3708. Graf von Hatzfeldt an das Auswärtige Amt am 17. November 1897, Bd. 14, S. 93.

[196]) Wie W. Becker das tut, a.a.O. S. 64.

Riegel vorschieben werde. Allen weiteren Bemühungen Hatzfeldts gegenüber betonte Lord Salisbury, daß er um des englischen Handels willen Reibungen vermeiden müsse[197]). Wie sehr die englischen Staatsmänner im übrigen entschlossen waren, die ihnen nicht unbemerkt gebliebene deutsch-russische Verstimmung in rein englischem Machtinteresse auszunutzen, das ist ersichtlich aus ihrer Haltung bezüglich der Samoafrage, auf deren Lösung Hatzfeldt in diesem kritischen Momente drängte, um der Welt ein englisch-deutsches Zusammengehen deutlich zu machen. Dabei stellte sich heraus, daß, solange Deutschland der werbende Teil war, ein solches Zusammengehen nur zu dem Preise der völligen Bindung an England zu erlangen war[198]). Das aber wäre einem Bruch mit Rußland gleich gekommen, den Berlin bekanntlich unbedingt vermeiden wollte. Holstein mußte ein anderes Auskunftsmittel suchen[199]).

Kapitel VI.

Die Erwerbung von Kiautschou durch Deutschland.

§ 1. Versuche Deutschlands einer gütlichen Verständigung mit Rußland.

Die festgelaufene Politik wieder flott zu machen, gelang also nicht vermittels einer deutsch-englischen Annäherung. Es blieb der deutschen Regierung, wollte sie sich nicht dem Machtegoismus Englands ausliefern, nur der Weg einer direkten Verständigung mit Rußland. Die Wilhelmstraße war entschlossen, ihn zu beschreiten[200]).

---

[197]) Gr. Pol. Nr. 3710. Graf von Hatzfeldt an das Auswärtige Amt am 20. November 1897, Bd. 14, S. 96.

[198]) Gr. Pol. Nr. 3721. Graf von Hatzfeldt an den Reichskanzler von Hohenlohe am 2. Dezember 1897.

[199]) Daß in der Tat Baron von Holstein die englische Antwort nicht ausreichte, um daraufhin eine Politik zur gewaltsamen Durchsetzung Rußlands gegenüber zu wagen, ist zu ersehen aus dem Privattelegramm Hatzfeldts an Holstein unter dem 18. November 1897. Siehe Gr. Pol. Nr. 3709, Bd. 14, S. 94/95.

[200]) Vgl. dagegen W. Becker, a.a.O. S. 64 f. Seine Ansicht, als habe die deutsche Regierung in Rücksicht auf eine englische Rückendeckung den Beschluß gefaßt, „sich nun auf jeden Fall durchzusetzen, wenn nötig mit Gewalt", stimmt mit den Tatsachen nicht überein. Auch hier also eine der vielen Ungenauigkeiten Beckers, wie sie in der weiteren Darstellung der nun folgenden Ereignisse sich noch häufen.

Bei den nun einsetzenden Verständigungsversuchen bemühte sich die deutsche Regierung, Rußland zu überzeugen, daß Deutschland bei einem Festsetzen im Norden Chinas und bei etwaigen Konflikten Rußlands mit anderen Mächten niemals antirussische Politik treiben würde. In diesem Sinne beantwortete Fürst von Hohenlohe die letzte Note Murawiews, in der dem Befremden des russischen Zaren über Deutschlands Vorgehen Ausdruck verliehen war. Der Reichskanzler betonte in seiner am 22. November abgefaßten Note, daß die kaiserliche Anfrage beim Zaren lediglich den Zweck gehabt habe, festzustellen, ob eine auf Kiautschou gerichtete Aktion die russische Politik in irgendeinem Grade hätte „genieren" können. Die Antwort des Zaren habe irgendeinen Vorbehalt weder formuliert noch ahnen lassen, und in Deutschland seien damit die letzten Zweifel fortgeräumt gewesen und der Befehl zum Vorgehen erteilt worden. Dann machte Hohenlohe die russische Regierung darauf aufmerksam, welche Erfolge Rußland im Fernen Osten gehabt habe infolge der deutschen Politik beim Einspruch von Shimonoseki. Rußland habe nur auf Grund dieser Tatsache seine Position über den Norden Chinas — Peking und das innere Gelbe Meer einbegriffen — ausdehnen können. Deutschlands Uneigennützigkeit aber sei als Schwäche gedeutet und mit Feindseligkeiten bezahlt worden. Der deutsche Kaiser glaube indessen, daß der Zar, dessen Politik er in Asien wie in Europa unterstützt habe, mit ihm in dem Gedanken eins sein würde, daß jede Modifizierung in der im Gange befindlichen Aktion das chinesische Volk in einer mit den Interessen wie mit der Würde des Deutschen Reiches unverträglichen Haltung bestärken müßten[201]).

Dieser Vergleich der deutscherseits Rußland geleisteten Dienste mit der augenblicklichen Haltung Rußlands Deutschland gegenüber konnte keinen anderen Zweck haben, als Petersburg auf das Vorteilhafte einer deutschen Freundschaft aufmerksam und den deutschen Plänen geneigt zu machen. Daß es sich hierbei um einen festen Entschluß handelte, beweist auch die kaiserliche Haltung.

Am gleichen Tage, als Hohenlohe seine Note abfaßte, weilte der Kaiser in Kiel, wo durch ihn die Vereidigung der Marinerekruten vorgenommen wurde. Zu dieser Feierlichkeit hatte Wil-

---

[201]) Gr. Pol. Nr. 3711. Der Stellvertretende Staatssekretär von Rotenhan an den russischen Botschafter in Berlin, Grafen von der Osten-Sacken, am 22. November 1897. Entwurf dieser Note stammt von Hohenlohe. Bd. 14, S. 97/98.

helm II. die Offiziere und eine Mannschaftsdivision des vor Kiel liegenden russischen Kreuzers „Wladimir Monomach“ herangezogen, offenbar zu dem Zwecke, den Zaren in bezug auf die Kiautschoufrage günstiger zu stimmen. Bei dem der Feierlichkeit folgenden Mittagessen trank der Kaiser auf den Zaren als den deutschen Ehrenadmiral und auf „die Waffenbrüderschaft der russischen und deutschen Flotte in allen Meeren“. Dem Prinzen Heinrich aber wurde vom Fürsten Uchtomski auf sein Befragen, „wie sie in Rußland die Frage von Kiautschou auffaßten“, die erfreuliche Antwort zuteil: „sie hätten dort gar keine Absichten oder Interessen und freuten sich ungemein, uns dort an ihrer Seite zu wissen“[202]).

Dieser russische Bescheid wurde mitbestimmend für die Wendung in den deutsch-russischen Beziehungen. Begeistert versicherte der Kaiser den russischen Gästen beim Scheiden, der russische Kaiser könne damit rechnen, wie 1895 so alle Zeit die deutschen Schiffe an der Seite der seinen zu sehen, „wenn es gelte, Gefahr und Not von denselben, woher sie auch kommen möge, abzuwenden“[203]). Darüber hinaus teilte er dem Zaren in einem persönlichen Telegramm die Teilnahme der russischen Marineoffiziere an der Rekrutenbesichtigung wie auch die Besichtigung des „Wladimir Monomachs“ mit. Der Kaiser war nun überzeugt, daß die Kiautschoufrage ihre glückliche Lösung finden werde. Als wenige Tage später aus Peking die Nachricht eintraf, daß das Tsungli-Yamen alle Verhandlungen über die Sühneforderungen ablehne, „ehe nicht nur sowohl unsere Truppen wie Schiffe zurückgezogen würden“[204]), da erteilte am 26. November der Kaiser im Vertrauen auf die Aeußerungen des Fürsten Uchtomski an den Prinzen Heinrich über Rußlands Desinteressement in Kiautschou den Befehl zur Bildung der Kolonialtruppe für Kiautschou und ihrer baldmöglichsten Einschiffung[205]).

---

[202]) Gr. Pol. Nr. 3714. Kaiser Wilhelm II., z. Zt. in Kiel, an den Reichskanzler von Hohenlohe am 22. November 1897. Bd. 14, S. 100,101. — Die Kieler Vorgänge sind von W. Becker (a.a.O. S. 64) gar nicht erwähnt.

[203]) Gr. Pol. Nr. 3715. Kaiser Wilhelm II., z. Zt. in Kiel, an den Reichskanzler von Hohenlohe am 22. November 1897. — Vgl. dagegen die Darstellung bei W. Becker, a.a.O. S. 64.

[204]) Gr. Pol. Nr. 3716. Freiherr von Heyking an das Ausw. Amt am 22. November 1897.

[205]) Gr. Pol. Bd. 14, S. 102, Fußnote ***. Kaiser Wilhelm an das Ausw. Amt am 26. November 1897.

In Petersburg verfehlte die kaiserliche Sprache ihre Wirkung nicht. In einem persönlichen Telegramm dankte der Zar dem deutschen Kaiser für die Ehrung der russischen Offiziere in Kiel[206]), und nach Verlauf weniger Tage nahm die bisher sehr wenig freundliche russische Regierung eine allmähliche Schwenkung vor.

Während bisher Graf Murawiew bei seiner Einmischung in die deutsch-chinesische Frage ältere Ansprüche an Kiautschou geltend gemacht hatte, die nach allem, was Berlin von China und selbst vom russischen Zaren wußte, jeglicher rechtlichen Grundlage entbehrten, erfuhr nun Radolin drei Tage nach den Kieler Vorgängen vom Grafen Witte den eigentlichen Anlaß zu dem diplomatischen Gegenspiel des russischen Außenministers. Wittes Aeußerungen bezüglich Kiautschous gipfelten in der Befürchtung, daß Rußland in einem russisch-japanischen Kriege, der die unweigerliche Folge eines russischen Festsetzens nördlich von Kiautschou sei, weder von Deutschland noch von Frankreich mehr als moralische Hilfe zu erwarten haben werde[207]).

Das klang wesentlich offener und versöhnlicher als Murawiews letzte Note. Als wenige Tage später Graf von der Osten-Sacken das Auswärtige Amt aufsuchte, brachte er „das Gespräch auf die Kiautschoufrage, jedoch mehr in klagendem und wehmütigem als gereiztem oder gar drohendem Tone“ und meinte, die Aufgabe der deutschen und der russischen Regierung bestehe darin, „daß der Vorfall keinerlei persönliche Verstimmung auf der einen wie der anderen Seite hinterlasse“[208]). Kaiser und Kanzler war es also in der Tat gelungen, die Petersburger Regierungskreise freundlicher zu stimmen[209]).

---

[206]) Gr. Pol. Bd. 14, S. 101, Fußnote **. Der Zar an Kaiser Wilhelm am 23. November 1897. — Vgl. W. Becker, a.a.O. S. 64/65. Nach Becker hat erst Bülow den deutsch-russischen Streitfall beizulegen versucht durch eine diplomatische Aktion in Petersburg.

[207]) Gr. Pol. Bd. 14, S. 104. Fürst von Radolin an den Staatssekretär von Bülow in einem Privatbriefe vom 26. November 1897.

[208]) Gr. Pol. Nr. 3717. Aufzeichnung des Staatssekretärs des Ausw. Amtes, Bernhard von Bülow, am 30. November 1897. Bd. 14, S. 103.

[209]) Daß entgegen W. Beckers Meinung (a.a.O. S. 65) der Umschwung in den deutsch-russischen Beziehungen schon vor Bülows Eingreifen seitens des Kaisers und Kanzlers bereits mit Erfolg angebahnt war, beweist außerdem noch — unsere Ausführungen bestätigend — eine Tagebuchaufzeichnung Elisabeths von Heyking unter dem 27. November 1897. Es heißt daselbst: „... Die Russen müssen Kontreordre erhalten haben, denn sie kamen alle nachmittags zu Besuch und waren viel höflicher als je zuvor.“ a.a.O. S. 243.

So standen die Dinge, als Bülow aus Rom heimkehrte. Dem Staatssekretär gab die von Hohenlohe und Wilhelm II. eingeleitete diplomatische Aktion die Methode zur weiteren Behandlung der Kiautschoufrage. Bülow suchte in dem vom Kaiser in Kiel ausgesprochenen Sinne der russischen Regierung klar zu machen, „daß die deutsche Festsetzung in Kiautschou, weit entfernt, die Interessen Rußlands zu schädigen, vielmehr für diese die größte nur denkbare Sicherung biete“[210]), da „Deutschlands Festsetzung in Kiautschou gerade im russischen Interesse läge, denn dadurch, daß wir uns nicht in, sondern neben die russische Interessensphäre begeben hätten, würde es uns ja erleichtert, Rußland gegen Japan und andere Gegner, woher sie auch kommen möchten, zur Seite zu stehen“[211]). Umgekehrt würde Deutschland als Nachbar der englischen Interessensphäre durch die gleiche Logik der Tatsachen auf eine Unterstützung der ostasiatischen Politik Englands hingewiesen werden[212]). „Bis auf weiters wollten wir aber das Schwergewicht unserer Macht und unseres Einflusses lieber Rußland als einer anderen Macht zugute kommen lassen[213]).“

Bülows Argumente schlugen bei Witte durch, der diese Antwort in seiner Unterredung mit Radolin am 25. November[214]) der deutschen Regierung nahe gelegt hatte. Wie der Botschafter Fürst von Radolin am 1. Dezember meldete, stellte der russische Finanzminister in der Meinung, daß Deutschland durch die Besitznahme Kiautschous bei der Wahl zwischen England und Rußland definitiv für das letztere optiert habe, seine Bedenken gegen die deutsche Festsetzung in Kiautschou zurück und erteilte nur den Rat, die Durchführung der deutschen Absichten für China nach Möglichkeit erträglich zu gestalten, „etwa in der Form eines Schein-Mietsvertrages“[215]).

---

[210]) Gr. Pol. Bd. 14, S. 104/105. Staatssekretär von Bülow an den Fürsten von Radolin am 28. November 1897 (Nr. 330). — Vgl. dagegen die Darstellung bei W. Becker, a.a.O. S. 64/65.

[211]) Gr. Pol. Nr. 3717. Aufzeichnung Bülows am 30. November 1897. Bd. 14, S. 104.

[212]) Gr. Pol. Bd. 14, S. 104/105. Bülow an Radolin am 28. November 1897.

[213]) Gr. Pol. Bd. 14, S. 104, Nr. 3717. Bülows Aufzeichnung vom 30. November 1897.

[214]) Vgl. oben S. 117.

[215]) Gr. Pol. Bd. 14, S. 105. Radolin an das Ausw. Amt am 1. Dezember 1897. — Vgl. Mémoires du Comte Witte. Traduction de Francois Rousseau, S. 87. Deutsche Uebersetzung von Herbert

§ 2. Murawiews Einlenken.

Es wäre verfehlt anzunehmen, daß mit der Gewinnung des Grafen Witte für das deutsche Kiautschouprogramm die Berliner Regierung der Durchführung ihres Planes der Erwerbung von Kiautschou näher gekommen wäre. Wittes eigene Ausführungen in seinen Erinnerungen besagen, daß er mit dem Zar und dem Grafen Murawiew bezüglich Ostasien nicht harmonierte[216]). Es ist auch eine Legende, daß die Umstellung des russischen Finanzministers für die Bestrebungen russischer Staatsmänner, noch vor der endgültigen Festsetzung Deutschlands in Kiautschou zu einem deutsch-russischen Abkommen „gegenüber der japanischen Gefahr" zu gelangen, maßgebend gewesen wäre, und daß diese russischen Bemühungen erst mit Wittes veränderter Haltung eingesetzt hätten[217]). Die Dinge scheinen doch wesentlich anders zu liegen. Um sie klar zu sehen, müssen wir die politische Idee des Mannes herauszustellen versuchen, der in der russischen Außenpolitik der verantwortliche spiritus rector war; und der hieß Murawiew.

Wir sahen oben, wie infolge der in Petersburg geführten deutschen Sprache von der Gemeinsamkeit russischer und deutscher Interessen die russische Regierung eine allmähliche Schwenkung zu Deutschlands Gunsten vornahm. Auch der Graf Murawiew änderte sein bisher so wenig freundliches Verhalten Deutschland gegenüber, so daß schon am 1. Dezember der Geschäftsträger von Tschirschky zu berichten in der Lage war, Murawiew habe dem österreichischen Markgrafen Pallawicini gegenüber bezüglich des „droit du premier mouillage" seiner Zuversicht Ausdruck verliehen, daß die „Angelegenheit zur Zufriedenheit aller endigen würde"[218]). Aber hierin mehr als einen Wechsel seiner politischen Methode Deutschlands gegenüber zu sehen, wäre genau so trügerisch und falsch, als wenn jemand an die Uneigennützigkeit dieses politisch befähigten Mannes glauben wollte. Murawiew verfolgte von seiner Berufung zum Außenminister an das Ziel, Deutschland vor den russischen Erobererwagen zu

---

v. Hoerner, S. 848. In seinen Erinnerungen behauptet Witte, stets gegen das deutsche Vorgehen sich ausgesprochen zu haben, entgegen der Ansicht Murawiews und des Zaren. Vgl. a.a.O. S. 83, 84. — Siehe dagegen W. Becker, a.a.O. S. 67 f.

216) Vgl. Graf Witte Erinnerungen S. 80.

217) Dieser Ansicht ist W. Becker, siehe daselbst S. 65.

218) Gr. Pol. Nr. 3718, Bd. 14, A. S. 106. v. Tschirschky an das Auswärtige Amt am 1. Dezember 1897.

spannen. Als er Anfang des Jahres 1897 seine Versuche nach dieser Richtung scheitern sah, förderte er nach Kräften die französische Freundschaft, um so Deutschland gegenüber ein Druckmittel in der Hand zu behalten. Jetzt sah er die Gelegenheit wieder geboten, seinen alten Plan aufzutischen. Denn jetzt bot Deutschlands Erwerbspolitik, vor allem aber die Tatsache des chinesischen Widerstandes gegen die deutschen Pläne dem russischen Außenminister eine willkommene Chance, um Deutschland zur Option für Rußland zu zwingen. Aber wie sehr er auch sich bemühen mochte, durch sein schroffes und ablehnendes Gebaren Berlin direkt und durch Insinuationen in Peking indirekt zur Räumung der Bucht zu zwingen, so mußte er doch wohl oder übel sein brüskes Verhalten einstellen, denn weder durfte er es zu einem bewaffneten Konflikt mit Deutschland angesichts der japanisch-englischen Tribüne noch zu einem Abschwenken Deutschlands auf die englische Seite kommen lassen. Daß Murawiew es vielmehr als angebracht erachtete, Deutschland freundlicher zu behandeln, haben wir aus der Mitteilung aus Petersburg unter dem 1. Dezember ersehen. Nach weiteren 4 Tagen bewirkte der von Holstein nach Petersburg inspirierte Gedanke von der weltbestimmenden Bedeutung guter deutsch-russischer Beziehungen und dem „Hand-in-Hand-Gehen" mit Rußland, daß Murawiew den Ernst, mit dem Berlin die Kiautschoufrage behandelte, erfaßte und in seiner Art zum Nachgeben entschlossen war. Wie sehr fortan auf den russischen Außenminister die deutschen Verheißungen von der Unterstützung der russischen Interessenpolitik im Falle der deutschen Erwerbung von Kiautschou wirkte, das ist ersichtlich aus Murawiews Bemühen, die von Radolin ausgeführten Versicherungen in einem französisch abgefaßten Promemoria für einen Vortrag beim Zaren niedergelegt zu bekommen.

Es ist aus den Akten nicht zu ersehen, was Murawiew bestimmte, im Zusammenhange mit seiner Bitte um das erwähnte Promemoria nicht mehr von dem Ankervorrecht zu sprechen, sondern nur noch von dem Faktum des ersten Einlaufens russischer Schiffe, wobei er bemerkte, daß ein „droit" in dieser Beziehung ein Vertragsverhältnis mit China voraussetzen würde. Damit gab er zu, daß ein Ankervorrecht und ein Vertrag mit China nicht bestanden hatten. Wollte er mit dieser Bemerkung Berlin zu einer Steigerung bezüglich der neuen Versprechungen verlocken? Wenn wir bedenken, daß es ihm als verantwortlichen Minister sehr an etwas Schriftlichem gelegen war, so drängt

sich die Vermutung auf, daß Murawiew durch Bereinigung der deutsch-russischen Beziehungen und durch Entgegenkommen zu der herbeigesehnten Bindung Deutschlands im russischen Sinne zu gelangen hoffte.

Aber für Rußland wurde auch noch ein anderes Moment brennend, das Murawiew zu jener spontanen Aeußerung veranlaßt haben könnte. Denn in diesen Tagen setzte in Peking zu Gunsten Deutschlands ein Umschwung ein. Die chinesische Anregung am 4. Dezember, Deutschland möge „auf Grund freundschaftlicher Verständigung Kiautschou räumen und einen anderen Hafen im Süden nehmen“[219]), zeigte, daß man den russischen Inspirationen nicht unbedingt folgen wollte; sie zeigt vor allem aber auch, daß China zu Verhandlungen, die es kurz vorher noch schroff abgebrochen hatte, bereit war. Denn wie Heyking später unter dem 16. Dezember aus Peking meldete, waren gewisse chinesische Kreise gegen Rußland in Harnisch geraten wegen der Erklärung des russischen Geschäftsträgers, die den Chinesen Hilfe gegen Deutschland in Aussicht stellt, „falls zuvor Bergwerk und Eisenbahnbau in nördlichen Provinzen an Rußland überlassen und Anstellung ausschließlich russischer Militärinstrukteure in China zugestanden werde“. Darin sahen mit Recht, nach Heykings Bericht, einsichtige Männer die Gefahr für China, „sich Rußland in die Arme zu werfen“[220]). Und wenn wir bedenken, daß in eben dieser Zeit die Bedeutung Li-hung-tschangs, der als Russophile bekannt war, immer mehr zurückging, so können wir uns in etwa ein Bild machen von der kritischen Lage, in die Murawiew das russische Staatsschiff geraten sah. Bei weiterer Ablehnung Deutschland gegenüber würde er vielleicht den Keim zur Einkreisung seines Riesenreiches gelegt haben. Der Druckquotient wuchs durch eine deutsche Abkehr und durch das Vordrängen chinesischer Kreise, die den russsichen Plänen unsympathisch gegenüberstanden, an Intensität. Daß die Petersburger Regierung jetzt tatsächlich vor einem Wechsel in ihrer Einstellung zu den Fragen des Fernen Ostens stand, geht auch aus der plötzlichen Reise Cassinis nach Petersburg hervor, der ja unter Murawiew in den chinesischen Fragen ausschlaggebend war.

So reiften denn die neuen Entschlüsse in Rußland. Murawiew erhielt gleichzeitig von deutscher Seite das gewünschte Promemoria, das ihm dem Zaren wie auch den übrigen Beratungs-

---

[219]) Gr. Pol. Heyking an das Ausw. Amt am 4. Dezember 1897.
[220]) Gr. Pol. Nr. 3735.

mitgliedern gegenüber als Rückendeckung dienen konnte. Die infolge der Murawiewschen Schwenkung nach Deutschland hin in Berlin um sich greifende Hoffnungsfreude fand in der deutschen Haltung den chinesischen Vorschlägen gegenüber ihren Ausdruck. An Heyking erging am 5. Dezember die Mitteilung, es lägen Anzeichen vor, daß Rußland Deutschland eventuell helfen (!) würde und die Berliner Regierung halte unentwegt an Kiautschou fest[221]). Rußland gegenüber aber ging man in seinen Versprechungen so weit, daß Deutschland sich bei seiner Festsetzung bewußt sei, in dauernde Interessengemeinschaft mit Rußland zu treten und bereit sei, die Konsequenzen daraus zu ziehen. Diese Mitteilung gipfelte in dem Satz: „Durch unsere Festsetzung in Kiautschou wird daher die russische Stellung in Ostasien mindestens verdoppelt[222])."

Berlin sollte aber in seiner Vertrauensseligkeit noch eine Enttäuschung erleben. Denn Petersburg war zur Unterstützung der deutschen Forderung in Peking noch nicht entschlossen. Murawiews freundlichere Sprache nach Deutschland hin sollte nur dazu dienen, das Terrain vorzubereiten, um seine letzte — gegen Deutschland gerichtete — Karte auszuspielen, die bei ihrem Versagen auch jetzt noch nicht Deutschland auf die englische Seite treiben und den Russen wenigstens den letzten Rest chinesischer Sympathie retten sollte. Am 14. Dezember wurde der deutschen Regierung Mitteilung gemacht, der Zar habe in Anbetracht der deutschen Besetzung von Kiautschou den russischen Schiffen den Befehl zum Ankern in Port Arthur gegeben bis zu neuen Befehlen. Die Bemerkung dabei, der Zar rechne mit dem Zusammengehen von Rußland und Deutschland, erfolgte offenbar nur, um in Berlin nicht die Befürchtung aufkommen zu lassen, Rußland wolle mit seiner Besetzung Port Arthurs China in der Obstruktion gegen Berlin bestärken[223]). Tatsächlich hat Murawiew die Erlaubnis für die russische Aktion von China nur bekommen auf Grund seiner Erklärung, das Einlaufen der russischen Schiffe habe den Zweck, den Chinesen „behilflich zu sein, die Deutschen wieder los zu werden"[224]).

Die Maßnahmen, die auf das russische Vorgehen hin seitens Deutschlands inszeniert wurden, deuten darauf hin, daß Berlin

[221]) Vgl. Tagebuchaufzeichnung Frau v. Heykings S. 244/245.
[222]) Gr. Pol. Nr. 3729, Bd. 14, A. S. 115.
[223]) Gr. Pol. Nr. 3733.
[224]) Vgl. Witte a.a.O. S. 85. — Vgl. dagegen die abweichende Darstellung bei W. Becker, a.a.O. S. 66 f.

sich des Einvernehmens mit Petersburg sicher glaubte. Jetzt wurde der Befehl zur Entsendung des Prinzen Heinrich mit der Schutztruppe von 1200 Mann erteilt und gleichzeitig den Russen der ausschließlich friedliche Charakter der Mission des Prinzen Heinrich angedeutet[225]), um in Petersburg keinen Zweifel in der Frage des deutsch-russischen Zusammenarbeitens[226]) aufkommen zu lassen. Nach China aber erging zu dem Zwecke, die chinesische Regierung endlich gefügig zu machen, die Mitteilung, daß deutscherseits die angeblichen englischen und japanischen Forderungen auf Gebietserwerbungen nicht ernst genommen würden. Bezüglich Rußlands wiegte Berlin sich in Sicherheit, weil es von der bevorstehenden russischen, vor der Oeffentlichkeit sorgfältig geheim gehaltenen Aktion wußte. Aber vergebens wartete die Wilhelmstraße auf eine freundlichere Haltung Rußlands in Peking zu Gunsten der deutschen Kiautschoufrage. Erst als China auf die russischen Insinuationen nicht eingehen wollte und das russische Einlaufen in Port Arthur Wirklichkeit geworden war, da nahm Rußland die Weichenstellung nach Deutschland hin vor, getrieben von der Furcht, vor einer kriegerischen Auseinandersetzung mit Japan und England zu stehen. Diese Furcht motiviert den Verzicht Rußlands auf Kiautschou und beherrschte von nun ab das Petersburger Kabinett. Sie findet ihren Ausdruck in den fortgesetzten Bemühungen der russischen Staatsmänner, vor Abschluß des deutsch-chinesischen Vertrages zu einer bindenden deutsch-russischen Abmachung gegen Japan und England zu gelangen.

Jetzt aber gewann B e r l i n Oberwasser. Denn für Rußland wurde das Problem der Verteidigung seiner ostasiatischen Interessen wieder akut und dieses Mal mit der Verschärfung auch des englischen Gegensatzes. Diese Tatsache aber gab der Wilhelmstraße die Richtlinien für den neuen Kurs. Bülow witterte in dem wiederholten Hinweis der russischen Staatsmänner auf Japans drohende Haltung die Absicht, sich die deutsche Unterstützung gegen Japan zu sichern, noch ehe Deutschland die in dem Erwerb von Kiautschou liegende Gegenleistung erhalten habe. Zu

---

225) Vgl. W. Becker a.a.O. S. 64 und 66. Es ist unverständlich, daß W. Becker von einem kriegerischen Unternehmen bei dieser Entsendung sprechen kann. Jedenfalls besagen die Akten klipp und klar, daß die Entsendung der 1200 Mann nur erfolgte, um dem ostasiatischen Geschwader nicht zulange die Mannschaften zu entziehen. Vgl. Gr. Pol. Nr. 3716.

226) Gr. Pol. Nr. 3734, S. 122, Bd. 14 A.

einem Festlegen seiner Politik im russischen Sinne erschien dem Staatssekretär die Gesamthaltung Rußlands doch nicht klar und eindeutig genug. In diesem Gefühl stellte er sein neues Programm auf: „einerseits die Fühlung mit den Russen aufrecht zu erhalten, andererseits jedoch auf ein leidliches Verhältnis zu England zu achten, so daß in jedem Falle angesichts der .... für Deutschland errungenen Position im chinesischen Meer par la force des choses alle Mächte sich gezwungen sahen, mit uns zu rechnen“[227]). Bei allen weiteren Versuchen Rußlands, Deutschland zu gewinnen, entschied diese Maxime. Bülow befand sich hierbei in vollstem Einvernehmen mit dem Kaiser, der dem Staatssekretär noch die persönliche Direktive gab: „Wir täten gut daran, bis wir den Kiautschouvertrag unter Dach und Fach hätten, Rußland nicht von dem Gedanken des weiteren Zusammengehens mit uns in Ostasien abzuschrecken. Das Spätere werde sich später finden[228]).“ Während deutscherseits jedes Entgegenkommen in der russischen Frage der Abrundung der russischen Interessensphäre von der Vorbedingung, daß Rußland Deutschland in der Kiautschoufrage durch seinen Einfluß in Peking wirksam unterstützte, lenkte das Tsungli Yamen von sich aus ein und stimmte am 4. Januar der pachtweisen Ueberlassung von Kiautschou an Deutschland zu. Damit hatte endlich Deutschland seinen „Platz an der Sonne“ erstürmt[229]).

§ 3. Zusammenfassung und kritische Beurteilung zu Teil III.

In dem deutsch-russischen Wettrennen um die Erstürmung von Kiautschou war also Deutschland Sieger geblieben. So, wie die Dinge sich auf den ersten Blick zeigen, möchte man geneigt sein, die Lösung der deutschen Kiautschoufrage auf die Schwenkung des Grafen Murawiew zurückzuführen. Aber nicht russisches Wohlwollen Deutschland gegenüber ist dabei entscheidend gewesen, sondern die unbeherrschte Gier Rußlands nach einer wirtschaftlich und strategisch überragenden Position in Nordchina hat die chinesische Regierung in zwei Lager geteilt und der Deutschland günstig gesinnten Oppositionspartei zum Siege

---

[227]) Gr. Pol. Nr. 3741, Fußnote **. Ausw. Amt an Radolin am 27. Dezember 1897.

[228]) Gr. Pol. Nr. 3744, S. 136.

[229]) Vgl. O. Franke (Großmächte) S. 129. Seine Folgerung, daß die „deutsch-russische Krisis“ durch England, dem größeren Interessenten daran, selbst gelöst worden sei, läßt sich nicht aufrecht erhalten.

verholfen, die in ihrer Einstellung gegen Li-hung-tschangs russenfreundliche Politik den maßvolleren Forderungen Deutschlands nachgab. So war die deutsche Kiautschoufrage und chinesisch-deutsche Krisis gelöst, und zwar durch Rußland, den größten Interessenten daran, selbst[230]).

Murawiew erkannte durchaus seine Niederlage. Sie stellte ihn vor die Aufgabe, die Ursachen, die zu dieser Entwicklung geführt hatten, aus dem Wege zu räumen. Diese Zielsetzung bildete in der nächsten Zeit die Signatur seiner Politik und fand in den nun stärker einsetzenden Bemühungen, durch eine feste Bindung mit Deutschland dem japanisch-englischen Druck entgegenzuwirken, beredten Ausdruck. Dabei trat er von jetzt ab durchaus als ehrlich Werbender auf. Damit ist nun schon angedeutet, daß Rußland nicht zu jeder Zeit und auf alle Fälle die Bindung mit Deutschland von sich aus gesucht hatte. Hierin liegt die Erklärung für die launischen, bald zum Guten, bald zum Schlechten sich wendenden, deutsch-russischen Beziehungen. Der unbestimmte Charakter des deutsch-russischen Verhältnisses rührte von Rußlands Haltung her. Denn Rußland konnte angesichts seiner französischen Freundschaft und angesichts der deutschen Kiautschoupolitik sich den Luxus einer Schaukelpolitik erlauben. Dadurch konnten die Beziehungen zwischen Petersburg und Berlin leicht den Anschein größter Spannung erhalten. Gerade bezüglich der Kiautschoufrage von den Peterhofer Abmachungen bis zu der Erwerbung der Bucht durch Deutschland, ist man bisher in der Literatur ausschließlich von dem Gefühl beherrscht gewesen, als habe es sich in dieser Etappe deutsch-russischer Politik um eine ernsthafte deutsch-russische Krisis im Sinne einer Kriegsdrohung oder Kriegsgefahr[231]) gehandelt. Aber diese Deutung sieht die bewegenden Kräfte, die zum russischen Widerspruch gegen das deutsche Einlaufen in Kiautschou führte, falsch.

---

[230]) Hier befindet sich der Verfasser im Gegensatz zu O. Franke, a.a.O. S. 129 ff. Unsere Darstellung stimmt auch nicht überein mit der Darstellung W. Beckers. Vgl. a.a.O. S. 67. W. Becker sieht in dem Einlaufen russischer Schiffe in Port Arthur die Lösung der Kiautschoufrage.

[231]) Vgl. O. Becker a.a.O. S. 71. Vgl. O. Franke a.a.O. S. 124—130 Otto Franke hält an der Annahme fest, als habe die „Cassinikonvention" den Russen ein Recht zum Einspruch gegeben. Da Murawiew selbst zugegeben hat, daß ein chinesisch-russischer Vertrag im Sinne dieser „Konvention" nicht bestand, muß die Annahme Frankes sinken. — Auch Becker ist der Ansicht wie Otto Franke.

Da die Gegenaktion gegen die deutsche Erwerbung von Rußland aus geplant wurde, so lautet die Fragestellung, was den russischen Außenminister zu jener Drohung mit der europäischen Intervention gegen die deutsche Besetzung von Kiautschou bestimmt haben könnte. Vergegenwärtigen wir uns die Probleme des Fernen Ostens, so ist bezüglich Rußlands zu sagen, daß ihm im Augenblick das Gefährlichste ein Aufrollen der chinesischen Frage sein mußte angesichts der Stellung Japans in Wei-hai-wei. Sollte Kiautschou nicht in fremde Hände fallen und Wei-hai-wei nicht japanischer Besitz werden, so mußte Murawiew das letzte, ihm verfügbare Mittel gegen Deutschland ausspielen, und das war im Augenblick des Einlaufens deutscher Schiffe in Kiautschou, nachdem alle übrigen diplomatischen Mittel gescheitert waren, die Erklärung, daß Deutschland mit der Besetzung von Kiautschou russische Rechte in dieser Bucht verletze. Die Drohung mit einer Intervention sollte seinem Einspruch wirksamen Nachdruck verleihen. Zu einer kriegerischen Auseinandersetzung mit Deutschland wegen dieser Frage war er deshalb aber noch nicht entschlossen. Das beweist seine fernere Haltung, die er bekanntlich nur änderte, um Deutschland sich nicht zu verfeinden. Seitens Deutschlands ist die Lage auch nie als kriegsdrohend angesehen worden. Wohl änderte Berlin durch den Murawiewschen Einspruch eingeschüchtert die Befehle an Admiral Diederichs ab, aber man erteilte keineswegs einen ausgesprochenen Gegenbefehl. Alle weiteren Beschlüsse auf deutscher Seite bestätigen nur noch mehr die Sorglosigkeit Berlins bezüglich der Frage eines kriegerischen Konflikts.

Eine ernstliche Verstimmung in Berlin konnte Rußland sich angesichts seiner ostasiatischen Pläne nicht leisten. Darum schlug Murawiew hernach, rein aus egoistischen Gründen, freundlichere Töne an. Die Lehre hat denn die Wilhelmstraße aus dem russischen Verhalten doch gezogen, daß die russische Freundschaft nur b e d i n g t zu verstehen war. Aber aus den Vorgängen die Lehre zu ziehen, daß Deutschland nicht auf die Dauer und im Ernstfalle bei der „Politik der freien Hand“ verharren konnte, dazu war Berlin zu kurzsichtig. Daß man Ende Dezember sich gezwungen sah, Rußland Versprechungen zu machen, hätte dem verantwortlichen Ressort die Bedingtheit auch der deutschen Politik klar machen müssen. Diese Bedingtheit zeigte sich aber in dieser Zeit außerdem noch am einleuchtendsten in der englischen Haltung gegenüber Deutschland. London ließ keinen Zweifel

darüber, daß man entschlossen war, jeden deutsch-russischen Streitfall im eigenen, wohlverstandenem Interesse auszunutzen[232]).

Daß trotz dieser Erfahrungen Bülow für die kommende Zeit sich zu der Politik der freien Hand bekannte, ist wohl das Unbegreiflichste von den vielen unverständlichen Handlungen der Wilhelmstraße. Zwar wollte auch Bülow die russische Freundschaft im gewissen Maße pflegen, aber die Unabhängigkeit wollte er sich bewahren. Wie in den Balkanfragen, so sollte auch in den ostasiatischen Fragen die Unabhängigkeit der deutschen Politik der Welt den Frieden bewahren: „Was der Welt den Frieden erhielt," so schrieb Bülow am 8. Januar 1898 an Hatzfeldt, „das war nicht ein Vertrag, sondern im Gegenteil deutsche Unabhängigkeit und deutscher Rat. Hoffen wir, daß wie am Hellespont, so auch im Fernen Osten diese beiden Faktoren als Elemente des Weltfriedens sich beweisen werden[233])." Bülow übersah, daß die Voraussetzung für diese Politik die Unüberbrückbarkeit der russisch-englischen Beziehungen bildete. Er sah nicht, daß irgendwelche Ereignisse eintreten konnten, welche zu Koalitionsbildungen gegen das Deutsche Reich führten, ja, daß im Grunde seine eigene Politik der „freien Hand" die Gefahr der Koalitionen heraufbeschwören mußte, weil Russen und Engländer keinen Entscheidungskampf wagen konnten wegen der Unberechenbarkeit der deutschen Stellungnahme.

So blieb auch nach der Erwerbung von Kiautschou die in den russischen und englischen Bemühungen um die Gewinnung Deutschlands liegende Möglichkeit zu neuen fest verbürgten Rücken- und Flankendeckungen unbenutzt. Auch in der Folgezeit kamen Tage politischer Hochkonjunktur. Wir erinnern an Englands Griff nach Wei-hai-wei, wir denken an die Jahre 1901

---

[232]) Als auch während der späteren abschließenden Verhandlungen zwischen Deutschland und China das Inselreich eine antideutsche Haltung einnahm, da war die Wilhelmstraße von dem Egoismus Englands so überzeugt, daß sie voll Mißtrauen die Bündnisfühler Chamberlains ablehnte. Englands Haltung der Kiautschoufrage gegenüber war auch keineswegs vertrauenerweckend. Dieses übersieht E. Fischer in seinem Buche: „Holsteins großes Nein", das mit seiner eigentlichen Fragestellung nicht in den Gesamtrahmen der englischen Politik nach 1890 gestellt ist. Vgl. F. Salomons Besprechung im „Archiv für Politik und Geschichte", Jahrgang 1925, Heft 12.

[233]) Gr. Pol. Nr. 3748. Bülow an Hatzfeldt am 8. Januar 1898.

und 1904. Auch in ihnen versagte die deutsche Staatskunst. Mit der russischen Katastrophe im Jahre 1904 endete die relativ glücklichste Epoche deutscher nachbismarckischer Geschichte. Als etwas Einmaliges gehörten die günstigen Chancen nach der Hinwendung Rußlands zum nahen Orient der Vergangenheit an. Am politischen Horizonte ballten sich nun schwere Gewittermassen.

§ 4. Zusammenfassende Schlußbetrachtung.

Fassen wir noch einmal zum Schluß die Ergebnisse unserer Untersuchung zusammen, so sehen wir aus dem vielgestaltigen Gewebe der großen Politik bezüglich Ostasiens sich eine klare Linie deutlich hervorheben: drei Phasen, die innerlich sowohl hinsichtlich der bewegenden Elemente, als auch der seitens Deutschlands begangenen Fehler zusammengehören. Die erste Phase reicht vom chinesisch-japanischen Konflikt bis zum Einspruch von Shimonoseki, die zweite von Shimonoseki bis Peterhof, die dritte von Peterhof bis zur Erwerbung von Kiautschou.

Zunächst ist in allen drei Etappen das stereotyp wiederkehrende Bild, daß infolge der politischen Absorbierung Rußlands im Fernen Osten an die deutschen Staatsmänner eine unerwartet günstige Chance herangetragen wurde zu einem Sicherungswerke, das in seinen letzten Tiefen und Folgewirkungen zu der Gesamtsituation führen konnte, die Bismarck mit dem Rückversicherungsvertrage geschaffen hatte, zu der Situation also, in der alle kriegerischen Instinkte der europäischen Mächte von Deutschland abgelenkt oder lahmgelegt wurden.

Als zweites zeigt sich ein Gemeinsames in allen drei Phasen bezüglich der Motive, welche die deutschen Staatsmänner bewegten. Immer ist die treibende Kraft die Sorge um Deutschlands Machtstellung. Beim Einspruch von Shimonoseki beherrscht die Wilhelmstraße der Gedanke, daß ein Machtvorsprung der anderen Mächte die Bedeutung der deutschen Stellung herabmindere, zu den Peterhofer Abmachungen führten der Wunsch und das Bedürfnis nach einem Stützpunkt aus wirtschaftlichen und strategischen Gründen, um sich in eine von dem Wohlwollen anderer Mächte unabhängige Stellung hineinzuarbeiten, und in der dritten Phase kam zu diesem Streben noch die Befürchtung, durch Tatenlosigkeit das Ansehen nicht nur in China, sondern in der ganzen Welt zu verlieren.

Als drittes Gemeinsames zieht sich als der berühmte rote Faden durch alle drei Etappen die große Unterlassung: die in der russischen „Desertion“ liegende Chance

infolge Sonderinteressen nicht genutzt zu haben. Wegen eines Einzelerfolges übersah man das Hauptziel: man wollte Deutschlands Machtstellung behaupten und sah nicht, daß Deutschlands Sicherstellung bedroht war. Durch scheinbare Erfolge auf wirtschaftlichem Gebiete arbeitete man politisch gegen sich selber. Denn mit dem Sich-hinauswagen in die internationalen Streitigkeiten des Fernen Ostens erweiterten die deutschen Staatsmänner nicht nur den politischen Gesichtskreis[234]), sondern auch die Gefahrenzone für Deutschland, und dadurch, daß man in den drei Jahren von 1895—1897 ungeachtet der europäischen Zentral-Problematik auf der Weltbühne, auf der die übrigen großen Spieler sich bereits nach Rückendeckung umsahen, zu einem Hauptspieler wurde ohne fest verbürgte Anlehnung an die eine oder andere Macht, dadurch erhielt die deutsche Zentrallage eine Verschärfung, und Deutschlands europäische Zwischenstellung zwischen Zweibund und England wiederholte sich im Fernen Osten infolge eigener Fahrlässigkeit. So erhielt die deutsche Chinapolitik den Charakter einer Episode.

Freilich die schließliche Erwerbung von Kiautschou war doch ein realer Erfolg, dessen Bedeutung wir nicht übersehen dürfen. Rußland hat Kiautschou den deutschen Staatsmännern überlassen müssen, ohne dafür den heiß ersehnten Kaufpreis, bestehend in einer bindenden deutsch-russischen Abmachung bezüglich Ostasiens, einzuheimsen. Die Bedeutung dieses Erfolges wird uns am klarsten, wenn wir bedenken, was Kiautschou angesichts der Japaner in Wei-hai-wei den Russen als Machtkonzentrationspunkt darstellen mußte. Ja, man möchte fast glauben, daß die deutsche Erwerbung etwas Außergewöhnliches war, zumal Rußland, England und Frankreich es nicht wagen durften, zu gleicher Zeit mit gleichen Absichten hervorzutreten.

Aber es wäre verfehlt, aus dieser Tatsache heraus günstige Rückschlüsse auf die politische Fähigkeit der Wilhelmstraße zu ziehen. Denn die politische Bilanz fällt sehr zu Ungunsten Deutschlands aus. Statt daß Kiautschou als reife Frucht der unverkennbaren deutschen Annäherung an Rußland den Deutschen in den Schoß fiel, wurde die endgültige Erwerbung nur möglich infolge der relativ günstigeren Lage Berlins. Rußlands neue, mit dem chinesich-japanischen Streite einsetzende Problematik der

---

[234]) Mit dieser Bemerkung begnügt O. Meisner sich bei seiner Beurteilung der deutschen Teilnahme an der Intervention. Vgl. a.a.O. S. 267.

eurasiatisch-zentralen Lage zwischen Dreibund und Japan-England, und Chinas beginnendes Mißtrauen zu der russischen Protektor-Politik zwangen Murawiew immer wieder zur Nachgiebigkeit; das haben die leitenden Stellen in Berlin nicht begriffen. Hier steckt der größte Rechenfehler der deutschen Politik. Indem die deutschen Staatsmänner auf der Annahme des unüberbrückbaren russisch-englischen Gegensatzes ihre Politik aufbauten, lehnten sie in dem Interessenkampfe der beiden weltpolitischen Rivalen ihre aktive Mitwirkung ab. Dabei entging ihnen die Tatsache, daß Rußland nur einlenkte, um sich Deutschland nicht zu verfeinden, und daß England die deutsche Chinapolitik nur billigte, solange es in ihr ein wirksames Mittel gegen Rußlands großasiatische Politik zu finden hoffte. Wir sehen darin die ganze Bedingtheit und Beschränktheit der deutschen Kiautschoupolitik. Sie blieb nach wie vor abhängig von den Willensentschlüssen der großen Nachbarmächte Rußland und England. Die aber richteten — wir sehen keinen Grund, weshalb man sich darüber wundern sollte — sich nach ihrem eigenen Staatsinteresse. Die Lehre hätte auch die Wilhelmstraße aus der Vorgeschichte der Erwerbung von Kiautschou ziehen können. Deutschland stand jetzt als Hauptspieler im Vordergrund der Weltbühne. Für den Gang der Geschichte entschied in Zukunft die Lösung der Frage, ob Deutschland die Konsequenzen einer solchen Stellung auf sich zu nehmen entschlossen war. Deutschland hatte mit seinem Hervortreten an Bündniswert gewonnen, denn jetzt erstreckten sich die deutschen Interessen auch auf das Jagdgebiet der Russen und Engländer im fernsten Asien. Indem aber die deutsche Regierung trotz der kühler werdenden Beziehungen zwischen England und Deutschland nicht den Mut und den Willen zu einer festen Abmachung mit Rußland aufbrachte, diente sie nicht der eigenen Machtbehauptung, sondern verlor auch Rußland gegenüber an Ueberlegenheit. Hier steckt ein ebenso schwerer Rechenfehler der deutschen Diplomatie. Er vor allem beruhte auf dem blinden Vertrauen zu Rußland. Die Offenheit, mit der Berlin die eigenen Geheimnisse in Petersburg mitteilte, und die Harmlosigkeit, mit der Wilhelm II. in seinen Briefen an den Zaren die Geheimnisse bestätigte und zum mindesten voreilig und verfrüht seine Karten zeigte, mußten in den russischen Regierungskreisen das Gefühl erwecken, als bedürfe Deutschland unbedingt zu seinem Fluge nach Ostasien der russischen „Fittiche". Von den Interventionsverhandlungen bis zu den ereignisreichen November- und Dezemberwochen des Jahres 1897

war die deutsche Politik in ihrem draufgängerischen Ausdruck gleichsam dazu angetan, Petersburg in dieser Annahme zu bestärken. Dadurch erhielt die russische Diplomatie nicht nur die Möglichkeit, sich im Verlauf der deutschen Chinapolitik durch scheinbares Entgegenkommen und durch vage, unverbindliche Versprechungen Deutschland an sich zu binden, sondern Rußland konnte auch in den kontinentalen Fragen den francophilen Strömungen der Petersburger Kreise nachgeben. Das hatte aber für Deutschland, in dem Gesamtrahmen der großen Politik gesehen, die üble Nachwirkung, daß Deutschland immer mehr von seinen Dreibundgenossen ins Schlepptau genommen wurde. Bei den akuten Orientfragen während der Jahre 95/97 wirkte sich diese Tatsache vor allem auch in dem deutschen Verhältnis zu England übel aus. Deutschland stand in dieser Zeitspanne, sobald der austro-russische und deutsch-englische Gegensatz sich wieder einschaltete, vor einer drohenden Einkreisung, und damit wurden die Fragen wieder brennend, die wir einleitend als schwere Gewitterwolken am politischen Horizonte heraufziehen sahen. Rußland konnte ohne einen völligen Bruch mit Deutschland seine Freundschaft mit Frankreich hegen, und England blieb nicht verborgen, daß bei europäischem Gange der Geschichte ein Zusammengehen von Rußland mit Deutschland noch in weiter Ferne stand. Salisburys Befürchtung kurz vor seinem Abgang 1892, bei seiner Rückkehr zur Macht Deutschland als Alliierten Rußlands wiederzufinden, hatte sich also auch im Verlauf der ostasiatischen Geschichte nicht verwirklicht[235]). Und wenn für Englands Haltung Deutschland gegenüber bisher immer die Furcht, daß Deutschland seine Beziehungen zu Rußland enger knüpfen könne, von entscheidender Bedeutung gewesen war, so zeigt Englands so wenig freundliche Haltung bei der Regelung der Wirtschaftsfragen zwischen Berlin und Peking, daß die City bezüglich der Frage des deutsch-russischen Zusammenschlusses ruhiger geworden war, und daß man an der Themse Bismarcks Nachfolger nicht mehr für gleichwertige Gegenspieler hielt.

Anstatt also der um die Jahreswende 1894/95 so gefahrdrohenden Isolierung durch neue Vertragsbestimmungen mit Rußland entgegenzuwirken, ist nicht einmal das nächste Ziel, das Verhältnis zu Rußland zu reinigen und damit den französisch-russischen Zangendruck zu lösen und England gegenüber eine Politik der großen Trümpfe wiederzugewinnen, erreicht worden.

---

[235]) Vgl. dazu O. Becker a.a.O. S. 229.

Im Gegenteil: die offiziellen Versicherungen Bülows und des Kaisers hinterließen bei den russischen Staatsmännern ein Gefühl des Mißtrauens in der richtigen Erkenntnis, daß beide nicht die Männer waren, welche die Konsequenzen aus einem sich auch auf Europa beziehenden deutsch-russischen Zusammengehen zu folgern entschlossen waren. Das geht aus den Bemühungen der russischen Staatsleitung um Konsolidierung der russisch-französischen Freundschaft deutlich hervor. Je enger aber sich die russisch-französische Freundschaft gestaltete, um so größer mußte bei den französischen Revanchegelüsten die Kluft zwischen Zweibund und Dreibund werden, und bei dem Ineinandergreifen aller politischen Fragen gewann automatisch mit den gespannteren Beziehungen zwischen den beiden Kontinentalgruppen das Inselreich an Bewegungsfreiheit.

Wenn aber die Risse, welche sich in der Gesamtpolitik infolge der deutschen Chinapolitik für Deutschland während der drei Jahre gefahrdrohend gezeigt hatten, für die nächste Zeit sich noch einmal schlossen, so lag das an den Folgewirkungen, welche durch die Erwerbung von Kiautschou in Rußland und England ausgelöst wurden. Aber es wäre ein Irrtum, daraus einen Beweis für die Richtigkeit der deutschen Politik herzuleiten. Den konnten die deutschen Staatsmänner selbst nur erbringen, wenn sie die in dem Griff Rußlands nach Port Arthur und der Festsetzung der Engländer in Wei-hai-wei liegende Zukunftsmöglichkeit endlich ausnutzten. Denn Deutschland hatte noch einmal, und zwar in erhöhtem Maße durch das Vorgehen der Russen und Engländer an Bündniswert gewonnen. Jetzt mußten Ueberlegungen, welche die Probleme im Fernen Osten richtig werteten, zu dem Anschluß an eine der Großmächte führen. Kiautschou war ein verlorener Posten, sobald Deutschland die Verteidigung seiner asiatischen Interessen allein gegen Russen und Engländer aufnehmen mußte. Wenn diese Frage im Augenblick angesichts der gesteigerten Spannung zwischen London und Petersburg auch nicht brennend war, so war sie doch akut hinsichtlich der Sicherstellung Deutschlands, seines Problems der West- oder Ostorientierung. Mit der Sicherstellung des neu „erstürmten Postens“ in China hing auch die Sicherstellung des Deutschen Reiches aufs Engste zusammen. Eine Anlehnung im fernsten Asien löste auch das europäische Problem der zentralen Lage des Mutterlandes.

Indem aber Berlin in der Folgezeit analog seinem Verhalten während der Jahre 1895/97 um die Festlegung seiner Politik herumzusteuern versuchte, erhielten, wie oben gesagt, die gesamtpolitischen Beziehungen der Mächte untereinander einen recht unsicheren Charakter. Denn weder Rußland noch England wußten, auf wessen Seite Deutschland im Konfliktsfalle stehen würde. Damit war die Voraussetzung für die Umklammerung Deutschlands gegeben. Wegen der Ungewißheit über die deutsche Haltung konnten Russen und Engländer in ihrem Gegensatz zueinander nicht das Letzte wagen, und so fanden sie sich — zunächst einmal — zusammen, um den unberechenbaren Faktor in dem Weltstaatensystem, Deutschland, unschädlich zu machen. Deutschlands Politik der „freien Hand" mußte mit der Politik der „leeren" Hand enden, sie mußte zwangsläufig zur Katastrophe von 1918 führen. Die Warnungen aus Friedrichsruh und die Gedanken, die ein Heinrich von Treitschke in den ersten Jahren der weltpolitischen Fahrt des deutschen Staatsschiffes in seiner „Politik" der deutschen Nation einzuhämmern nicht aufhörte, drangen nicht bis in die Wilhelmstraße. Bismarcks Epigonen hatten vergessen, daß das höchste Gesetz des Staates die Selbstbehauptung um des Volkes willen ist. Sie hatten auch vergessen, daß ein Staat um seiner Selbstbehauptung willen den Mut haben muß, einen Krieg auf sich zu nehmen. Daß die deutschen Staatsmänner während der Chinapolitik das Festlegen der deutschen Politik mieden, um nicht die Folgen dieser Festlegung auf sich zu nehmen, ist ihre tiefe Schuld dem deutschen Volke gegenüber, weil sie so die Bedingungen zur Einkreisungspolitik schufen. Eine moralische Schuld aber in dem Sinne des mutwilligen, frivolen Heraufbeschwörens der großen Weltkatastrophe trifft sie deshalb nicht.

Lebenslauf.

In Hilter am Teutoburger Walde wurde ich am 3. Dezember 1902 geboren. Nach Besuch der Volksschule zu Remsede und der Rektoratsschule zu Laer trat ich Ostern 1916 in die Quarta des Gymnasiums Carolinum zu Osnabrück ein. Im Frühjahr 1923 legte ich dort meine Reifeprüfung ab. Von Ostern 1923 bis Ostern 1925 studierte ich in Münster zuerst Jura, dann Geschichte, Erdkunde und Deutsch. Im Frühjahr 1925 siedelte ich zur Universität Berlin über, um gleichzeitig im Auswärtigen Amt, im Reichsmarineamt, Kolonialamt und in den Archiven nach Quellen für meine Dissertation zu suchen. Dem Großadmiral Herrn von Tirpitz und dem Leiter des Sinologischen Instituts — Herrn Universitätsprofessor Otto Franke — verdanke ich wertvolle Hinweise. Im Herbst 1925 kehrte ich nach Münster zurück. Da in den wirtschaftlichen Notjahren auch das Geschäft meines Vaters litt, arbeitete ich zwischendurch in der Landwirtschaft, im Kalkofen, in der Ziegelei und in einer Lebensmittelfabrik, um die Kosten meines Studiums zum Teil selbst zu bestreiten. Am 2. August 1927 legte ich zu Münster meine Doktorprüfung ab. Meinen Lehrern, besonders meinem gütigen Förderer, Herrn Universitätsprofessor Dr. Wätjen, sage ich an dieser Stelle herzlichen Dank.

Matthias Möller.